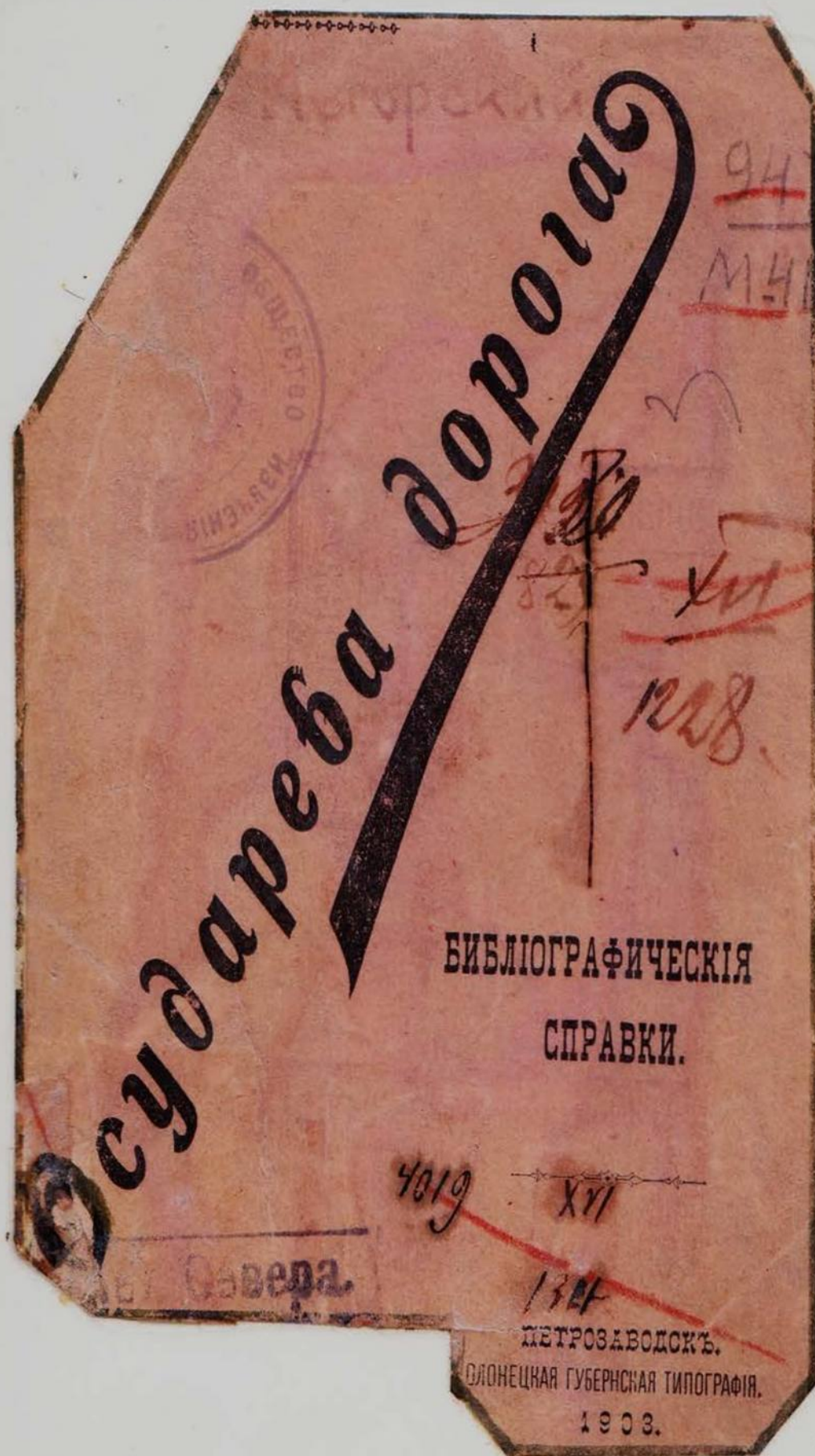
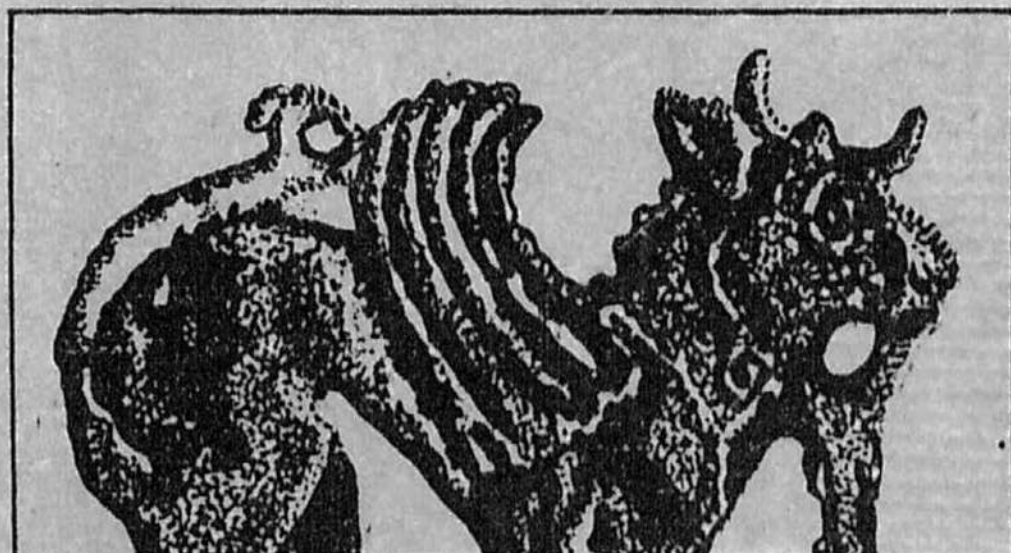


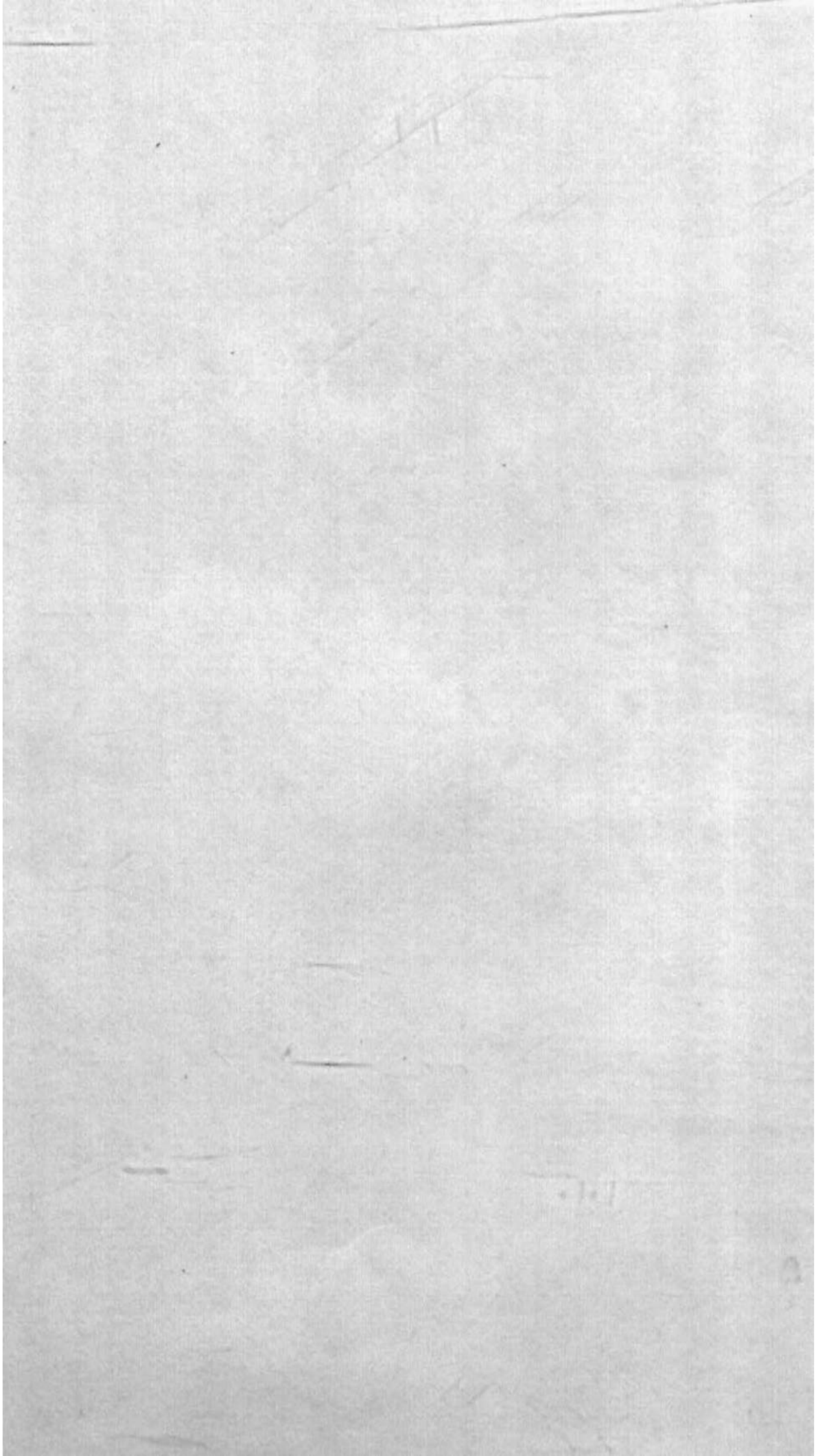
9(C)
M417



151513







Министерство Севера
Библиотеки
Н. Добролюбова

016:625.1(09)

М 417

829

М 417

609

Осударева дорога.

(БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЯ СПРАВКИ).

О проложенной въ 1702 г. отъ Онежской губы Бѣлаго моря къ Повѣнецкому заливу Онежскаго озера по кемско-повѣнецкимъ лѣсамъ и топямъ Осударевой дорогѣ въ настоящее время образовалась обширная литература, даже еще не вся изданная ¹⁾; изъ напечатаннаго же очень многое остается разобраннѣмъ по разнымъ изданіямъ. И теперь, когда исполняется 200 лѣтъ юбилей похода, вполне уместно подвергнуть пере-

¹⁾ Таковы 1) Дѣло 1784 г. (въ пам. кн. Ол. губ. 1858; стр. 102 примѣч. или 1774 г. (тамъ же въ текстѣ), хранившееся въ архивѣ Олон. Губ. Правл. за № 215. Имъ пользовался пок. секр. Олон. Губ. Ст. Комит. А. И. Ивановъ см. Пам. Кн. Олон. губ. 1858, т. 102 прим. 2-е. 2) Составленное Повѣнецкой городской думой въ 1797 г. «топографическое описаніе г. Повѣнца», которое вмѣстѣ съ «Запиской объ Осударевой дорогѣ» хранилось въ архивѣ Повѣн. городской Рагуши—арх. Игнат.: «Воспом. о приш. Петра I на

2010

1966

1955

3246к

Наб. Мин. Севера.

смотру накопившійся матеріалъ. чтобы выбрать изъ него наиболѣе заслуживающее вниманія и хотя нѣсколько приблизиться къ уясненію фактической стороны этого замѣчательнаго въ жизни Олонецкаго населенія эпизода изъ исторіи великой сѣверной войны, со времени котораго оно понесло тяготу работы Государевой, уже не прекращавшейся въ продолженіе всей петровской эпохи.

Разобраться, по силѣ имѣвшейя возможности, въ нѣкоторыхъ вопросахъ, возникающихъ при ближайшемъ съ ними знакомствѣ, и поставлено задачей предлагаемыхъ справокъ.

Начнемъ съ исходнаго пункта. Спрашивается, гдѣ искать на картѣ то мѣсто на кемскомъ берегу Бѣлаго моря, отъ котораго Петръ Великій началъ августовскій походъ 1702 г.?

Олоонецъ» СПБ. 1849; 2 изд. стр. 4, прим. 1, стр. 15, прим. 3, — но по словамъ Дашкова — «опис Олон. губ.» СПБ 1842, стр. 168 — зачѣмъ то отосланное въ Архангельскъ. 3) Дѣло 1821 г. о возстановленіи Государевой дороги, полученное въ 1900 г. изъ Арханг. Губ. Правл. и хранящ. въ Олон. Губ. Стат К - тѣ.

Мы надѣемся, что въ интересахъ исторіи родного края подлежащія учрежденія озаботятся розысканіемъ и напечатаніемъ здѣсь архивныхъ данныхъ. Авт.

Нѣкоторые авторы—пр. Игнатій ²⁾, пок. секр. Олон. Губ. Стат. Комитета А. И. Ивановъ ³⁾, Огородниковъ ⁴⁾ и Майновъ ⁵⁾ видятъ начало Осударевой дороги у «монастырской деревни Нюхчи на берегу Бѣлаго моря», гдѣ «новъ была устроена пристань для кораблей». Другіе—Заринскій ⁶⁾ и Пушкаревъ ⁷⁾ говорятъ лишь о пристани на берегу Бѣлаго моря:... «Петръ Великій... Великій Государь... Отправился прибылъ... на Нюхотскую, Нюхоцкую *пристань*... къ Нюхоцкой пристани... безъ всякаго намека на существованіе въ томъ мѣстѣ деревни. Равнымъ образомъ, о *пристани* лишь (хотя съ

²⁾ Преосв. Игнат.: «О приш. Петра В. на Олоонецъ» 1849; II изд.; стр. 12.

³⁾ А. Ивановъ: «П. В. и дѣят. его на Олонцѣ» Пам. Кн. Ол. губ. 1858; III; 98 сл.

⁴⁾ Огородниковъ: «П. В. и плоды пребыванія его на нашемъ сѣверѣ» Арханг. губ. Вѣд. 1872, № 38.

⁵⁾ Майновъ: «Осударева дорога» — «Древ. и Нов. Рос. 1876 г., т. I, № 2, 182—7 и перепеч. въ Олон. Сбор. 1886, II вып., Отд. II, 28 стр. Въ Пам. Кн. 1902 г. стр. 342 фамилія его ошибочно напечат: Майковъ.

⁶⁾ М. Заринскій: «Кемскій уѣздъ» — въ «Арханг. Сбор.» 1865 г Арханг. 231.

⁷⁾ Пушкаревъ: «Опис. Росс. Имп.» т. I, кн. V, ст р.16, 1845, СПб.

искаженнымъ названіемъ) упоминается и въ исторіи г. Повѣнца», составленной Олон. Губ. Стат. Комит. «Онъ» (Петръ В.) прибылъ сюда (въ Повѣнецъ) прямо изъ Соловецкаго монастыря изъ Нюланской пристани⁸⁾. Достоинo замѣчанія также, что и на картѣ Осударевой дороги, приложенной къ описанію Иванова (въ Пам. Кн. 1858 г.) и, по его видамъ, снятой съ древняго, весьма ветхаго оришнала, на берегу нѣтъ никакой деревни, а должна бы была быть «(монастырская) деревня Нюхча»; Селеніе же подъ названіемъ «Нюхотская волость» помѣщено въ нѣкоторомъ разстояніи отъ берега. И дѣйствительно, «село Нюхча завалилось на 8 вер. внутрь земли отъ моря⁹⁾». На томъ же мѣстѣ, гдѣ должна бы была быть деревня, на картѣ просто значится: «пристань».

Источники точно также старательно воздерживаются отъ намека на деревню и единодушно гонорятъ лишь о пристани: походный журналъ: въ 16 день (авг.)... къ вечеру пришли къ пристани Нюхче¹⁰⁾.

⁸⁾ Олон. Губ. Вѣд. 1841; приб. къ № 11.

⁹⁾ Максимовъ. «Годъ на сѣверѣ». СПб. 1871; 3 изд. ч. I, стр. 343.

¹⁰⁾ «Вып. изъ Пох. Ж. П. В.» Ол. Г. В. 1902, № 62.

Въ нѣсколькихъ письмахъ Петра В. подпись внизу гласить однообразно, но выразительно: «изъ пристани Нюхчи», отъ пристани съ моря, именуемой Нюхчи» ¹¹⁾).

Новаковъ со словъ «старинныхъ записокъ, въ двинскихъ церквахъ найденныхъ»:... «Великій Государь... благоизволилъ путешествовать... отъ Нюхоцкой пристани ¹²⁾).

Лѣтописецъ двинскій: Великій Государь моремъ на корабляхъ шелъ до Нюходской пристани, а отъ той пристани изволилъ идти до Онежскаго озера сухимъ путемъ ¹³⁾).

Крестининъ подъ 6 авг. 1702 г. отмѣтилъ: «отшествіе императора отъ г. Архангельска-

¹¹⁾ «Письма и бум. П. В.» СПб. 1889; т. II, №№ 444—6.

¹²⁾ «О выс. прих. вел. гос., царя и вел. кн. Петра Алексѣев., всея вел. и мал. и бѣл. Россіи Самодержца, изъ царств. града Москвы на Двину, къ Архангельскому городу, троекратно бывшихъ; о нахожденіи шведскихъ непріят. кораблей, на ту же Двину, къ Арханг. гор.; о зачатіи Новодвинской крѣпости и о освященіи новаго храма въ сей крѣпости. Издивеніемъ Н. Новикова и Колтанія въ Москвѣ, въ университ. типогр. у Н. Новикова 1783 года.

¹³⁾ Лѣтопис. двинскій, стр. 192 — въ «Опытѣ трудъ воын. росс. собр. при имп. Моск. ун.» М. 1774, ч. I. стр. 104.

го на корабляхъ къ Соловецкому острову, къ Ньюхоцкой пристани» ¹⁴⁾).

Единодушiе, съ которымъ относящiяся сюда древности говорятъ о пристани и только о пристани, обязываетъ насъ признать, что на этомъ мѣстѣ не было селенiя, которое заслуживало бы упоминанiя. И если поименованные выше авторы говорятъ въ данномъ случаѣ о деревнѣ, то надо допустить, что мы имѣемъ дѣло съ нѣкоторой, весьма, впрочемъ, незначительной, неточностью: пристань была устроена у «Соловецкаго Ньюхоцкаго усолья» ¹⁵⁾, или по другому, болѣе раннему, изданiю того же источника, «у Соловецкаго усолья Ньючи» ¹⁶⁾. По объясненiю словаря цер.-слав. и рус. яз., усолье—«мѣсто, гдѣ добывается соль», одинъ изъ тѣхъ пунктовъ, гдѣ «обыкновенно построено нѣсколько амбаровъ и жилыхъ губъ для промышленниковъ» ¹⁷⁾. Слѣдовательно, въ мѣстѣ остановки Петра Великаго на морскомъ берегу ве-

¹⁴⁾ Крестин.: «Кратк. исторiя о гор. Арханг.». Спб. 1792; стр. 104.

¹⁵⁾ Архим. Досиѳей: «Лѣтопис. Соловецк.» изд. 3. М. 1833, стр. 101—2.

¹⁶⁾ Цит. у Молчанова: «Опис. Арханг. губ.». Спб. 1813; стр. 308.

¹⁷⁾ Верещагинъ: «Очерки Арханг. губ.» Спб. 1849; стр. 66.

черомъ 16 авг. 1702 г. находились лишь промысловыя избушки рабочихъ, занимавшихся добываніемъ соли, въ родѣ тѣхъ, какія въ то же самое время были и въ устьѣ рѣки Лососинки у шуйскихъ рыбаковъ.

Остается теперь навести справку о мѣстѣ, гдѣ находилось усолье и при немъ пристань.

Проводившій дорогу, по указу Петра I, Сержантъ Щепотевъ писалъ ему 2 авг. 1702 г.: «пристань я, сыскавъ, измѣрилъ, а отъ той пристани до Нюхоцкой волости до дороги семь верстъ, а кромѣ того отъ дороги близко и лучше нѣтъ» ¹⁸⁾. Въ то время «у насъ были три рода верстъ: одна въ 500 саж. (общая, путевая), другая въ 625 саж. (геометрическая), третья въ 1000 саж. (межевая).... а нынѣшнею мѣрою въ $520\frac{4}{5}$, 651 и $1041\frac{3}{5}$ саж.» ¹⁹⁾, и семь верстъ Щепотева, естественнѣе всего, были или путе-

¹⁸⁾ Извлеч. изъ письма Щепот. въ ст. А. Г — ѣ: «Осудар. дор.» Мѣск. Вѣстн. 1879 IV, 41—53. Намъ не удалось найти этого письма in plen и въ одномъ изданіи.

¹⁹⁾ Различной длины была также и сажень: 42, 44, 48 вершковъ, равно и самый вершокъ. Интересующихся подробностями отсылаемъ къ ст. Д. Прозоровскаго. «О старинн рус мѣрахъ протяженія» — въ «Изв. Ими. Рус. Археолог. Общ-ва 1872 г., т. VII, вып 3, 258 — 74.

вые, или межевые. Если это были путевые версты, то придется допустить, что счетъ его не особенно точенъ (а это, въ виду снѣжности предпринятой работы, легко могла случиться); если же межевые, то никакой ошибки нѣтъ, такъ какъ пристань находилась отъ села (волости) Нюхчи въ разстояніи пятнадцати оременныхъ пятисотсаженныхъ верстъ, у Вардегоры ²⁰⁾. Авторы, совершенно не зависящіе другъ отъ друга, съ рѣдкимъ согласіемъ подтверждаютъ это.

Новиковъ, со словъ упомянутыхъ уже «старинныхъ записокъ, въ двинскихъ церквахъ найденныхъ», говоритъ: «16 числа (авг.)... пошли мимо Заецкой островъ къ новостроенному на взморьи у Вардегоры корабельному пристанищу. Сего жъ дне вечера... В. Г. кораблями своими всѣми въ новостроенное пристанище.... пришествовалъ»....

Молчановъ, пользуясь—что очевидно—другимъ, нежели Новиковъ источникомъ, слѣдовательно, совершенно не зависимо отъ него, пишетъ: «въ 1702 г. Импер. Петръ I... у пристани, называемой Вейдегора, сошедъ съ корабля 17 числа, отбылъ сухимъ путемъ до Повѣнецкой пристани» ²¹⁾. Максимовъ за-

²⁰⁾ Рукоп. дѣло 1821 г. о возстан. дор Осу-дар въ Олон. Губ. Стат. К - тѣ.

²¹⁾ Молчановъ. Тамъ же. стр. 250.

несъ въ свою книгу ²²⁾ выписку изъ церковнаго памятника село Нюхчи: «царь присталъ... на малыхъ судахъ къ Вардегорѣ», и нѣсколько ниже, какъ народное преданіе: «у Вардегоры сдѣлана была царская пристань для кораблей». Максимовъ былъ здѣсь, но уже съ трудомъ могъ разсмотрѣть размытую водой груду камней, набросанныхъ на мѣстѣ бывшей пристани.

Послѣ сказаннаго могутъ ли еще оставаться сомнѣнія на счетъ мѣста высадки Петра I на каменномъ берегу?

Имъ должно быть признано «усолье Нюхча» у Вардегоры, или нынѣшнее селеніе Вардегора у мыса того же имени, еще и теперь извѣстное соляными варницами. Въ изд. Центр. Стат. Комит. ²³⁾ читаемъ: (Арханг. губ., Кемск. у.) Нюхотской волости селеніе «на Вардегорѣ», при Бѣл. морѣ, дв. 1, ж. (ит.) 6, 2 солян(ыхъ) варн(ицы)».

В. Мегорскій.

²²⁾ Максимовъ Тамъ же. Стр. 345: 347—8.

²³⁾ «Волости и важнѣйш. селен. Европ. Россіи» вып. VI, СПб. 1885; стр. 280, № 132.

Перепечатано изъ «Олон. Губерн. Вѣдом.»
Петрозаводскъ, въ Губерн. Типографіи 1900.
Обл. Библиотеки
им. А. Н. Добролюбова

Осударева дорога.

(БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ СПРАВКИ).

II.

Отъ Вардегоры, по неизмѣнно сохраняемому въ памяти народной преданію, Осударева дорога чрезъ Нюхчу ¹⁾ въ юго-западномъ направленіи вела къ Пулозеру, но не

¹⁾ Въ выпискѣ, сдѣланной Максимовымъ изъ церковнаго памятника села Нюхчи, читаемъ: «отъ пристави царь шелъ въ Нюхчу («Годъ на сѣв., ч. I, 345)», можетъ быть, по дорогѣ, раньше проложенной Нюхоцкими солепромышленниками для своихъ надобностей, такъ какъ просьба лишь начиналась отъ Нюхчи: «по указу твоему» — писалъ Государю проводившій дорогу сержантъ Щепотьевъ: «послалъ (анъ) я для чистки дорожной *и тое дорогу дѣлаю отъ Нюхоцкой волости* и сдѣлана до Вѣтренной горы 30 вер. (Мірск. Вѣстн. 1879; IV, А. Г.—ъ: «Осуд дор.»). Относительно направленія, указаннаго на кар. въ Пам. Кн. Ол. губ. 1858 г. — отъ пристани мимо Нюхчи къ сѣв.-вост. берегу Пулозера и оттуда къ югу — надо сказать, что, не зная, на основаніи какого рода предварительныхъ работъ составлялась карта, мы не имѣемъ возможности рѣшить,

доходила до деревни вер. 5—8 и въ юго-западномъ же, или скорѣе, юго-юго-западномъ направленіи, тянулась чрезъ Во́жмосалму и р. Выгъ къ деревнѣ Телекиной ($1\frac{1}{2}$ в. въ сторонѣ) и оттуда къ Масельгѣ (2 в. въ сторонѣ). На картѣ въ Пам. Кн. Олон. губ. 1858 г. линія, которою обозначена дорога, здѣсь прерывается и снова начинается лишь на берегу р. Повѣнчанки, нѣсколько южнѣе озера Долгаго. Относительно этого перерыва

на сколько оно заслуживаетъ довѣрія и заслуживаетъ ли хотя сколько нибудь, такъ какъ уже видѣли, что пристань была совсѣмъ не тамъ. (Къ 1-й ст. были приложены карты, по которымъ можно было видѣть, гдѣ на самомъ дѣлѣ находилась пристань, но, за неимѣніемъ въ Типографіи клише, онѣ къ сожалѣнію не напечатаны). Вообще, слѣдовало бы сначала нанести на карту полностью рѣки, а еще лучше и ручьи, чрезъ которые во время похода были устроены мосты или совершены переправы. Въ стт. А. И. Иванова: «Петръ В. на Олонцѣ въ 1702 г. (Пам. Кн. Ол. г. 1858 г.)» и «объ устр. между Бѣл. мор. и Он. оз. усовершенствов. соедин. пути (Ол. Губ. Вѣд. 1875, № 10)» упоминаются — въ числѣ первыхъ: Чижма, *Острѣчье*, *Имелекса*, *Клаза*, *Перма*, *Ку́жмукса*, *Рѣзка*, *Выгъ*, *Телекина*, *Муромъ*, *Маткозерская*, *Волокъ*, *Водла*, *Вола* и *Ромбака*; въ числѣ вторыхъ: *Ладыга*, *Черный*, *Бѣлый*, *Мянгорскій*, *Чарень*, *Водлозерскій*. Нѣкоторые изъ названныхъ рѣкъ и ручьевъ указа-

находимъ свѣдѣнія, неизвѣстно откуда заимствованныя А. И. Ивановымъ ²⁾, можетъ быть, изъ того же самаго дѣла, которое занесено въ архивную опись Олон. Губ. Правл. подъ № 215. Въ указанной подъ строкой статья покойный секретарь Олон. Губ. Стат. К—та, говоря о различныхъ направлѣнiяхъ, по которымъ можно провести усовершенствованный путь отъ Бѣлаго моря къ Онежско-

ны и въ дѣлѣ 1821 г., а нѣкоторыхъ нѣтъ: Какморучей, Кимручей, Январучей, ручей Глубокой, Каменной, Травяной, Гавручей, Собачій, Иакасозерскій, *Остручей*, рѣки *Илименьса* (Имелекса?), Шелоза, Перма, *Кушикамукса* (Кужмукса?), р. *Выгъ*, ручей Средній, р. *Муромъ*, ручей *Бѣлый*, р. *Телекина*, р. Вилагжа, *рѣка Чарена*, руч. Мельничный, р. *Вола*, р. *Ромбака*. Можетъ быть, нѣкоторое несоотвѣтствіе объясняется тѣмъ, что въ «дѣлѣ» дорога проведена съ уклоненіемъ отъ истиннаго ея направлѣнія—чрезъ всѣ встрѣчныя деревни: Нюхчу, Пулозеро, Вожмосалму, Телекину, Масельгу и Волозеро, въ большую часть которыхъ, по единогласному свидѣтельству преданiя, не заходили, а можетъ быть, какими нибудь другими причинами, судить о кторыхъ по даннымъ дѣла 1821 г. мы лишены возможности, такъ какъ не знаемъ, какіе источники шли въ его основаніе (см. прил. къ II гл.).

²⁾ А. Ивановъ: «Объ устр. между Бѣл. мор. и Он. оз. усоверш. соедин. пути» Ол. Г. В. 1875, № 10, 107—8.

му озеру, ненутно припоминаеть и направленіе просѣки Петра Великаго, но ведеть ее отъ Повѣнца.

Такъ какъ другихъ свѣдѣній о направленіи Осударевой дороги въ этомъ мѣстѣ у насъ не имѣется, такъ какъ при томъ и самое дѣло за № 215, къ сожалѣнію, не напечатано въ полномъ видѣ, а теперь, можетъ быть, даже вовсе утрачено, и такъ какъ поѣтому провѣрить правильность указываемаго Ивановымъ направленія нѣтъ никакой возможности,—то примемъ на вѣру его данныя, но повернемъ ихъ въ надлежащую сторону, къ Повѣнцу.

Итакъ, мимо оставшейся въ сторонѣ (2 вер.) деревни (Морской) Масельги, просѣка, по словамъ Иванова, имѣла южное направленіе по берегу Узкихъ или Долгихъ озеръ къ ручью Водлозерскому, служащему истокомъ Водлозеру въ Узкія или Долгія озера (шир. 3 саж.) и, пересѣкши его на 12 вер. отъ Масельги, тянулась вдоль Узкаго перешейка (шир. около 100 саж.), отдѣляющаго Долгія или Узкія озера отъ Водлозера; спускаясь далѣе по восточному берегу Узкихъ или Долгихъ озеръ въ южномъ же направленіи, къ устью рѣки Волы (вытекающей изъ Даниловскаго Волъ-озера), просѣка оти-

бала его на 18 вер. отъ Масельги, задаваясь на востокъ на одну версту слишкомъ. При обходѣ затѣмъ озера Долгаго съ южной стороны, принимая юго-западное направлѣніе, просѣлка Петра Великаго встрѣчала рѣку Повѣнчанку и, идя по прежнему къ юго-западу, на 24 вер. отъ Масельги оканчивалась при встрѣчѣ съ путемъ богомольцевъ, ходившихъ въ Соловки, въ разстояніи 10 вер. отъ Повѣнца ³⁾).

³⁾ Тамъ же и у Максимова: «Годъ на сѣверѣ». ч. I, стр. 332.

Приложеніе къ гл. II.

*Дѣло 1821 г. о возстановленіи дороги Осу-
даревой.*

Посѣщеніе Архангельска Имп. Александромъ I въ 1819 г. и обѣщаніе пріѣхать въ 1821 г. Обстоятельства, помѣшавшія этому. Мѣры генераль-губернатора къ возстановленію дороги. Повѣнецкій исправникъ и выгозерскіе крестьяне. Предполагаемая роль архива Повѣнецкой городской Ратуши. Кемскій засѣдатель и нюхотскіе крестьяне. Важнѣйшіе выводы.

Совершая лѣтомъ 1819 г. поѣздку по сѣверу Россіи, императоръ Александръ I въ концѣ іюля прибылъ въ Архангельскъ. Осматривая достопримѣчательности города и среди нихъ нѣкоторыя мѣста, ознаменованныя пребываніемъ Петра Великаго, впечатлительный государь особенно заинтересовался рассказомъ о героическомъ походѣ Петра I отъ Бѣлаго моря къ Онежскому озеру по кемско-повѣнецкимъ дебрямъ и, какъ видно, сильно увлекся заманчивою мыслью провести нѣсколько дней среди тѣхъ же самыхъ болотъ, лѣсовъ и топей. Оставляя Архангельскъ, Благословенный обѣщалъ посѣтить его снова чрезъ два года ¹⁾ съ тѣмъ, чтобы обратный путь совершить ²⁾ по мѣстамъ, гдѣ

¹⁾ Н. Шильдеръ: «Имп. Александръ I». СПб.; 1898 г. т. IV, гл. 5, 155—6.

²⁾ Дѣло 1821 г., № 1974.

въ 1702 г. шелъ съ кораблями и войскомъ Великій Петръ. Однако непредвидѣнныя обстоятельства дали намѣреніямъ императора другое направленіе. Съ іюля 1820 г. онъ предпринялъ путешествіе по центральной и южной Россіи, а вслѣдъ затѣмъ чрезъ Варшаву выѣхалъ за границу и принялъ участіе въ засѣданіяхъ конгрессовъ въ Троппау (съ 8 окт. 1820 г.) и Лайбахѣ (съ 27 дек. 1820 г.), занимавшихся, какъ извѣстно, обсужденіемъ мѣръ противъ революціонныхъ тучъ, начавшихъ съ 1819 г. омрачать политическій горизонтъ Европы. Лишь 1-го мая 1821 г. Александръ выѣхалъ изъ Лайбаха и 24 мая прибылъ въ Царское село. «Послѣ продолжительнаго пребыванія за границей, вызваннаго двумя конгрессами, государь не предпринялъ въ 1821 г. вошедшаго въ обыкновеніе объѣзда к.—л. областей имперіи и ограничился посѣщеніемъ Грузина (25 іюня) и осеннимъ смотромъ гвардейскаго корпуса въ Бѣлоруссіи. 12 сент. государь отправился въ Витебскъ» ³⁾).

Такимъ образомъ, предположенная поѣздка въ Архангельскъ не состоялась. Но въ концѣ 1820 г. и началѣ 1821 г. объ этомъ не могло быть извѣстно подлежащему на-

³⁾ Шильдеръ: «Имп. Ал. I», т. IV, гл. VI и VIII.

чальству, которое непосредственно отъ самого государя слышало обѣщаніе пріѣхать на сѣверъ и считало себя обязаннымъ приготовиться къ нему. И вотъ, въ то самое время, когда Александръ засѣдалъ на конгрессѣ въ Лайбахѣ, среди занятій гораздо болѣе серьезнаго свойства, нежели мирное путешествіе по сѣверу Россіи,—въ это самое время между заинтересованными представителями его администраціи началась оживленная переписка. Обсуждался вопросъ о предпріятіи, обременительность котораго для мѣстнаго населенія не могла подвергаться ни малѣйшему сомнѣнію. Рѣчь шла,—ни много, ни мало—о возстановленіи Осударевой дороги на всемъ ея протяженіи по кемско-повѣнецкимъ болотамъ и лѣсамъ съ тою единственною—по крайней мѣрѣ, на другое, болѣе серьезное назначеніе *въ дѣль* нѣтъ указаній—цѣлью, чтобы доставить государю возможность проѣзда на одинъ разъ, а затѣмъ—затѣмъ, конечно, обречь ее, по примѣру прежняго времени, своей собственной печальной участи.

Надобно знать, что въ 20-хъ годахъ ⁴⁾ ми-

⁴⁾ Въ Ол. Г. В. 1901 г. № 6 («Губернаторы и вице-губернаторы Олон. губ.») находимъ сообщеніе, будто «съ 1821 г. по 1831 г. Олон губ.

нувшего XIX ст., Архангельская, Олонецкая и Вологодская губ. находились въ вѣдѣніи военнаго губернатора, жившаго въ Архангельскѣ и, такъ какъ дорога осударева пролегала тогда (какъ и теперь) въ предѣлахъ двухъ губерній Архангельской (Кемск. у.) и

находилась подъ вѣдѣніемъ генераль-губернаторовъ архангельскихъ и олонецкихъ». Воспользуемся случаемъ исправить нѣкоторыя, вкравшіяся сюда, неточности. Въ дѣлѣ 1821 г. первое предложеніе военнаго губернатора Клокачева Олонецкому Губ. Правл. (№ 1974) помѣчено 31 дек. 1820 г.; слѣдовательно, Олонецкая губ. попала въ вѣдѣніе ген.-губ. *раньше 1821 г.* По этому поводу у В. И. Семева (Рус. Богат. 1901; II; «Очерки изъ исторіи крестьянск. землевладѣнія на сѣверѣ Россіи въ XVIII в.», стр 51, прим. 3. Также Олон. Губ. Вѣд 1901, № 109.) читаемъ: «въ 1784 г. послѣдовалъ указъ объ учрежденіи особой Олонецкой губ., которая, вмѣстѣ съ Архангельскою, была подчинена особому генераль-губернатору». II. Какъ видно изъ приведеннаго мѣста, генераль-губернаторъ дѣйствительно назывался нѣкоторое время архангельскимъ и олонецкимъ, но къ 1821 г. полномочія его оказываются расширенными подчиненіемъ также и *Вологодской* губ. Поэтому, въ дѣлѣ 1821 г., мы видимъ, онъ вездѣ называется генер.-губерн. Архангельскимъ, Вологодскимъ и Олонецкимъ. Съ какого времени и по какому поводу произошло это измѣненіе, намъ неизвѣстно.

Олонецкой (Повѣн. у.), то по вопросу о ея возстановленіи тогдашній военный губернаторъ Клокачевъ началъ переписку.

31 декабря (1820 г.) Олонецкому Губернскому Правленію предложено предписать Повѣнецкому земскому суду *нынѣ же* поручить повѣнецкому исправнику проѣхать петровской дорогой и сдѣлать опись, чрезъ какія именно мѣста и селенія она лежитъ и гдѣ граничитъ съ Архангельской губ., а у жителей разспросить, каково положеніе ея въ лѣтнее время, и о результатахъ розысканій увѣдомить безотлагательно. Исполняя предписание, Олонецкое Губ. Правленіе *пятого января* (вниманіе къ числамъ!) (1821 г.) отправило указъ въ Повѣнецъ. Оттуда былъ командированъ на мѣсто исправникъ Малевинскій. На пути, которымъ онъ ѣхалъ отъ Повѣнца, все лежало подъ снѣгомъ и увидать какіе либо слѣды дороги было невозможно. Оставалась надежда на мѣстныхъ крестьянъ. 14 января мы видимъ исправника въ выгозерскомъ погостѣ. Изъ разныхъ его деревень и, конечно, изъ Масельги, Телекиной, Вожмосалмы и Пулозера, ближайшихъ къ мѣсту похода, были собраны мужички. На вопросы о состояніи дороги въ лѣтнее время они отвѣтили довольно точно:

«дорога плоха, на лошадахъ ни зимой, ни лѣтомъ проѣзду нѣтъ, пѣшеходы ходятъ только лѣтомъ, въ сухое время, и то по самой крайней нуждѣ». Отвѣтъ давался по памяти и носить общій характеръ. Между тѣмъ представленное исправникомъ описаніе производитъ впечатлѣніе непосредственнаго осмотра: тутъ—«топь», тамъ—«твердый грунтъ», здѣсь—«каменной грунтъ нужно засыпать и разровнять»,—и вездѣ указаны версты и даже сажени, гдѣ и сколько. Ничего этого не могли видѣть ни крестьяне, ни самъ исправникъ. Довольно точный отвѣтъ послѣдовалъ и на дальнѣйшій вопросъ его о разстояніяхъ между деревнями. Запомнимъ здѣсь, что между Повѣнцомъ и Телекиной чрезъ Волозеро и Масельгу крестьяне считали 48 вер. Когда же зашла рѣчь о ремонтѣ: мостахъ чрезъ болота, топи и рѣки, гдѣ и сколько ихъ выстроить, сколько понадобится лѣсу на это и т. п.—то крестьяне откровенно сознались: «по выпавшему нынѣ большому снѣгу узнать и удостовѣрить никакъ не можно, да и за неимѣніемъ въ нынѣшнее время по той дорогѣ слѣду, указать оной не можно». Такимъ образомъ, въ пунктѣ о ремонтѣ, самомъ важномъ, исправникъ потерпѣлъ неудачу. Что дѣлать?.....

Прошло двѣ недѣли. 30 января исправникъ снова бесѣдуетъ съ крестьянами по тому же вопросу. На этотъ разъ отвѣтъ ихъ замѣчательнѣе: «*дѣйствительно*», говорятъ они: «на пространствѣ, ими показанномъ (между Телекиной и Повѣнцомъ), должно быть топкихъ и болотныхъ мѣстъ 9 вер. 62 саж. и суходолу 42 вер. 373 саж. (Всего 51 вер. 435 с.)». Обращаетъ на себя вниманіе точность показанія: счетъ ведется не только по верстѣ, но уже и по сажени. А между тѣмъ, всего какихъ-нибудь двѣ недѣли тому назадъ крестьяне отказались указать даже *слѣды* дороги. Нѣтъ надобности доказывать—очевидно само собой,—что новыя цифры съ саженими, идущія при томъ въ разрѣзъ съ прежними—отъ 14 янв.—48 вер., не принадлежатъ крестьянамъ: *откуда* они могли ихъ взять, съ подраздѣленіемъ кромѣ того на топи и суходолъ? Но невозможно также видѣть тутъ и плоды фантазіи самого исправника. Рискованно было фантазировать на практическую тему генералъ-губернатора, данную по именному повелѣнію Его Величества. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что данныя описанія отвѣчаютъ дѣй-

ствительности ⁵⁾. Наконецъ, не менѣе ясно, также, что не приче́мъ здѣсь и его «личное обозрѣніе». Кромѣ того, что исправникъ могъ обозрѣть лишь снѣжную пелену, подъ которой лежало все то, что для него было важно,—и самая *быстрота* представленія данныхъ противъ него. Еще 30 янв. онъ опрашиваетъ выгозерскихъ крестьянъ. А уже 15 февр. Олонецкое Губ. Правленіе препровождаетъ *готовое* описаніе генералъ-губернатору въ Архангельскъ. Значить, описаніе (по Олон. губ.) на протяженіи 160 вер., при томъ по саженьямъ, должно было быть составлено *меньше, чѣмъ въ двѣ недѣли* (почтовая пересылка изъ Повѣнца въ Петрозаводскъ должна была отнять дня два—три). Итакъ, исправникъ въ нѣкоторомъ родѣ трехъ губернаторовъ обманулъ: олонцакаго Мертенса, архангельскаго Перфильева и военнаго Клокачева.

Но въ такомъ случаѣ откуда добыты представленныя имъ въ Архангельскъ свѣдѣнія? Къ сожалѣнію, мы можемъ объ этомъ лишь

⁵⁾ Ср. напр. соотвѣтств. мѣста описанія и въ Ол. Губ. Вѣд. 1875, № 10 (въ отд. отт. стр. 33—41): А. Ивановъ: «Объ устройствѣ усовершенствов. соединит. пути между Бѣлымъ моремъ и Онежск. озер.»—правда, въ общихъ чертахъ.

догадываться. Не добившись толку отъ крестьянъ выгозерскихъ 14 янв., исправникъ, въ отчаяніи отъ неудачи, думается намъ, повернулъ въ Повѣнецъ. Едва ли когда раньше или позже приходилось ему переживать подобную тревогу. Высочайшее повелѣніе.... строжайшее взысканіе.... можетъ быть, потеря мѣста.... носилось въ его головѣ. Вотъ тутъ-то—подсказалъ ли ему кто изъ знакомыхъ старожиловъ, или онъ сообразилъ самостоятельно, но тутъ у него мелькнула мысль обратиться къ архиву Повѣнецкой городской Ратуши и слабая надежда найти тамъ что-либо по мучившему его вопросу. Поиски подневольнаго изслѣдователя увѣнчались неожиданнымъ успѣхомъ: ему попало подъ руку какое-либо старое описаніе—или Осударевой дороги, или мѣстностей, къ ней прилегающихъ.

Назовемъ нѣкоторыя, извѣстныя намъ.

1) Въ 1774 (или 1784 г.) слѣды дороги были педробно описаны и сняты на планъ ⁶⁾.

2) Въ 1787 г. составлялись предположенія о сообщеніи Повѣнца съ Бѣломорьемъ посредствомъ почтовой дороги, но топи и рѣ-

⁶⁾ Въ Пам. Кн. Ол. г. 1858 г., III, 102, въ прим. 2 ссылка на «дѣло 1784 (74), въ арх. Олон. Губ. Правл. за № 215с.

ки признаны были неодолимой помѣхой къ осуществленію ихъ 7).

3) Въ 1793 г. графъ Безбородко, управлявшій почтовою частью, проэктировалъ почтовую дорогу изъ Петербурга въ Архангельскъ чрезъ Ладогу, Олонецъ, Петрозаводскъ, Повѣнецъ и Онегу 8).

4) Въ 1797 г. составлено было «*топографическое описаніе г. Повѣнца*», которое вмѣстѣ съ запиской объ Осударевой дорогѣ еще въ 40-хъ годахъ XIX ст. хранилось въ архивѣ Повѣнецкой Ратуши 9).

5) Въ 1800 г. генералу Деволанту дано было порученіе посредствомъ Волозера учредить водяное сообщеніе между Бѣлымъ моремъ и Онежскимъ озеромъ 10).

Найдя какое либо изъ указанныхъ дѣлъ

7) Ibid.

8) Олон. Губ. Вѣд. 1882 г., прилож. къ № 41: «Освят. часовни въ пам. Им. Петра В. въ поселкѣ Петровскій Ямъ» — стр. 3.

9) Преосвящ. Игнатій: «Воспомин. о приш. Петра I на Олонецъ» II изд. 1849, СПб.; стр. 4, прим. 1; стр. 15, прим. 3.

10) Энциклопед. лексиконъ Плюшара т. XI, стр. 474, «Волъ-озеро». Оттуда въ Олон. Губ. В. 1875, № 8. «Объ устр. усоверш. соедин. пути» и пр. — См. прим. 5 — съ сообщеніемъ, что мѣстность была осмотрѣна, но препятствія признаны неодолимыми.

и вѣрнѣе всего «записку» или *топографическое описаніе* (потому что остальные могли и не быть въ архивѣ Ратуши, какъ это мы навѣрное знаемъ о дѣлѣ 1774 (1784) г., хранившемся въ Петрозаводскѣ, въ архивѣ Губернскаго Правленія), или, можетъ быть, еще *третье, неизвѣстное намъ*, счастливый исправникъ мигомъ списалъ, что ему было нужно, и полетѣлъ обратно въ выгозерскій погостъ «для провѣрки». Собравъ крестьянъ (30 янв.) и развернувъ *готовое уже описаніе*, онъ между прочимъ прочелъ имъ и *это мѣсто* (см. *описаніе*):

Суходолу: Повѣнецъ-Волозеро 16 в. 463 с.

Волозеро-Масельга 18 в. 50 с.

Масельга-Телекина 7 в. 360 с.

Итого Повѣнецъ-Телекина 42 в. 373 с.

(Для *мостовъ* въ описаніи нѣсколько больше—9 вер. 107 саж. вм. 9 вер. 62 саж.). И на вопросъ исправника: «такъ что-ли?»—крестьяне, почесывая въ затылкѣ и рѣшивъ, что «начальство лучше знаетъ»,—отвѣчаютъ: «*дѣйствительно*, на пространствѣ, ими показанномъ, *должно быть*» и пр.

Итакъ, несомнѣнно, внезапная точность новаго показанія подсказана крестьянамъ исправникомъ, безъ содѣйствія котораго не обошлось, надо думать, и при составленіи

описанія дороги въ предѣлахъ Кемскаго уѣзда.

Скажемъ и о немъ нѣсколько словъ.

Предложеніе «учинить описаніе дороги, по коей Государь Императоръ Петръ Великій изволилъ путешествовать, подобное тому, какое получено отъ Олон. Губ. Правленія», 28 февраля поступило въ Арханг.. Губ Правл. ¹¹⁾. Последнее препроводило бумагу въ Кемскій земскій судъ, а по предписанію его, осматривалъ дорогу и опрашивалъ крестьянъ на мѣстѣ 30 марта засѣдатель суда Пономаревъ. Точно такъ же, какъ выгозерскіе крестьяне Повѣнецкому исправнику,— и Кемскому засѣдателю нюхоцкіе мужички дали показаніе общаго свойства. Засѣдатель оказался въ положеніи исправника: онъ одинаково не могъ ѣхать по той дорогѣ въ мартѣ или апрѣлѣ, а если бы и отправился, то ничего

¹¹⁾ Въ отвѣтѣ Арх. Губ. Пр. за № 3, 169 ссылка на предложеніе за № 386. Кромѣ описанія Государевой дороги въ предѣлахъ Архан. губ., въ той же бумагѣ требовалось составить и описаніе дороги, пролегающей изъ Малошуйской волости Онежской округи въ Олонецкую же губ., но въ другомъ направленіи: Малошуйка—Калгачиха—Лекса—Даниловъ—Выгорѣцкое общежительство. Последнее предписаніе выполнялъ Онежскій исправникъ. О результатъ его изслѣдов. см. Олон. Губ. Вѣд. 1902, № 105: «изъ поѣздки по Олон краю», примѣч.

бы не увидалъ, кромѣ снѣга. За всѣмъ тѣмъ, описаніе, на протяженіи 60 вер. и тоже *по саженьямъ* было составлено и уже 14 мая Архангельскимъ Губ. Правл. отправлено къ генералъ-губернатору.

Опять является тотъ же вопросъ: что легло въ его основу? И опять мы можемъ лишь предполагать, что у засѣдателя Кемскаго суда былъ подъ руками какой либо неизвѣстный намъ источникъ, можетъ быть, *свой мѣстный*, а можетъ быть, *тотъ же самый*, которымъ пользовался исправникъ Малевинскій. Весьма цѣнное въ этомъ отношеніи сообщеніе находимъ у Дашкова ¹²⁾. По его словамъ, топографическое описаніе г. Повѣнца, составленное въ 1797 г. городской думой, было отослано въ Архангельское Губ. Правл., но когда и по какому поводу, не говоритъ. Весьма вѣроятно, что повѣнецкій исправникъ услужливо снабдилъ имъ находившагося въ одинаковомъ съ нимъ затрудненіи Кемскаго засѣдателя. Какіе слѣдуютъ изъ сказаннаго важнѣйшіе выводы?

1) Никакого изслѣдованія Осударевой дороги въ 1821 г. произведено не было.

2) Въ основаніе описанія Малевинскаго и

¹²⁾ Дашковъ: «Описаніе Олонецкой губ.». СПб 1842; стр. 166.

Пономарева легло какое то другое, болѣе раннее изслѣдованіе, и

3) Описаніе ихъ въ лучшемъ случаѣ должно быть признано источникомъ второй руки.

III.

Обращаемся къ вопросу о протяженіи: сколько верстъ было пройдено во время похода между Вардегорой и Повѣнцомъ?

Наведемъ небольшую справку.

I. Петръ I отъ пристани Нюхчи до озера Онего считалъ 120 вер.:... въ 22-й день сего мѣсяца (августа) мы... пойдѣмъ на море до Нюхты, и оттоль переправясь сухимъ путемъ на Онегу озеро (только 120 вер.), изъ того озера Свирью въ Ладогу... ¹⁾.

II. Новиковъ въ своей книжкѣ, неоднократно названной, передаетъ счетъ «старинныхъ записокъ, въ новодвинскихъ церквахъ найденныхъ»: «авг. 17 дня, съ понедѣльника, убравшеся съ кораблей, Великій Госу-

¹⁾ «Письма и бум. Петра В.» СПБ., 1889; т. II, стр. 77, № 443, письмо Ѳ. М. Апраксину отъ 5 авг. 1702 г. изъ Архангельска. См. также Голиковъ, «Дѣян.» т. X; 69. Также «Собраніе собственноручн. писемъ Петра I къ Апраксину» М., 1811; ч. I; 190—5. Елагинъ: «Исторія рус. флота», прилож. СПБ. 1864, ч. I; 505—6. Устряловъ: «Ист. царств. П. В.» СПБ., 1863, прилож. къ т. IV, 33.

дарь благоизволилъ путешествовать со всѣмъ воинствомъ своимъ конскимъ путемъ чрезъ Нюхоцкую волость новопостроенною дорогою къ Онегѣ озеру на Повенецкой погостъ лѣсами, мхами и болотами разстояніемъ отъ Нюхоцкой пристани 160 вер. (стр. 104)» и ниже:

- 1) Отъ Нюхоцкой волости до Пулозера 40 в.
- 2) Отъ Пулозера Олон. уѣзда Выгозерск. погоста до Вожмозалмы 40 в.
- 3) Чрезъ Вожмозалму былъ живой мостъ въ длину . — 60 саж.
- 4) Отъ Вожмозалмы до Выги рѣки 15 в. —
- 5) Чрезъ Выгу рѣку живой мостъ въ длину былъ . — 120 саж.
- 6) Отъ Выги рѣки до деревни Телеки 25 в. —
- 7) Отъ Телеки до Повѣнца 40 в. —

Итого до Повѣнца отъ Нюхоцкой волости 160 в. (стр. 106).

Съ легкой руки Николая Ивановича эта цифра получила самое широкое распространіе, при чемъ авторы заимствуютъ ее не столько прямо у него, сколько изъ вторыхъ,

третьихъ и даже четвертыхъ рукъ, иногда уже просто не зная о первоначальномъ источникѣ. Такъ, ее находимъ мы у Голикова ²⁾, Молчанова ³⁾, архим. Досиоея ⁴⁾, Родина ⁵⁾, Пушкарева ⁶⁾, Заринскаго ⁷⁾, Огородникова ⁸⁾, Максимова ⁹⁾, Устрялова ¹⁰⁾,

²⁾ «Дѣян. П. В.» т. II, стр. 82. Впрочемъ, Голиковъ смутно представляетъ дѣло: «Государь... Отправился... къ Соловецкому монастырю, въ коемъ все осматривая, продолжалъ путь до деревни Нюхчи... а потомъ... отправился повосдѣланною чрезъ мхи и болоты на разстояніи 160 вер. дорогою до рѣки Онеги, откуда на приуготовленныхъ судахъ отправился Онежскимъ озеромъ»....

³⁾ Молчановъ: «Опис. Арх. губ. 1813; СПб., 250.

⁴⁾ Арх. Досио. «Лѣт. Солов.» М. 1833, 102.

⁵⁾ Родинъ: «Осударева дорога»—въ прилож. у преосв. Игнатія: «О пришеств. Петра Вел. на Олоонецъ».

⁶⁾ Пушкаревъ: «Опис. Россійск. Имп.» т. I^й кн. VII «Арханг. губ.» 1845, СПб, 16.

⁷⁾ М. Заринскій: «Кемскій уѣздъ»—въ Арханг. сборн. 1865 г., 231.

⁸⁾ Огородниковъ: «Петръ Вел. въ Архангельскѣ и плоды пребыванія его на нашемъ Сѣверѣ» Арх. Губ. Вѣд. 1872, № 38.

⁹⁾ Максимовъ: «Годъ на сѣв.» СПб., 1871, ч. I, 345.

¹⁰⁾ Устряловъ—«Ист. Царств. Петра Вел.» СПб. 1863, т. IV, гл. VII, 193.

Чичерина ¹¹⁾, Сидорова ¹²⁾, Черемисинова ¹³⁾ Карцова ¹⁴⁾, архіеп. Игнатія ¹⁵⁾, Трошкова ¹⁶⁾ и, вѣроятно, можемъ встрѣтить еще у кого либо ¹⁷⁾.

¹¹⁾ А. Чичеринъ: «Ист. л.-гв. Преображенскаго полка», СПБ. 1883; т. I, 158.

¹²⁾ Сидорсвъ: «Картины изъ дѣяній Петра Велика св» 1872, СПБ. 9.

¹³⁾ В. Черемисинъ: «11 окт. 1702—1902 г.г.» Нов. Вр. 1902. № 9556.

¹⁴⁾ А. Карцовъ: «Военно-историческій обзоръ сѣверной войны». СПБ. 1851, 46.

¹⁵⁾ Архіеп. Игнат.—«О прил.»...

¹⁶⁾ П. Трошковъ: «Пребыв. Петра В. въ предѣл. Олон. губ.»—Ол. Г. Вѣд. 1895 г. № 100. У послѣднихъ двухъ авторовъ—пр. Игнатія и Трошкова указаны 160 вер. «тогдашнихъ семисотныхъ», но какъ выше замѣчено, въ Петровскую пору не было верстъ въ 700 саж.

¹⁷⁾ Майновъ: («Осуд. дор.»—Древ. и Нов. Рос.) и А. Г—ъ (Міуск. Вѣстн. 1879 г.) отъ Нюхчи до деревни Телекиной совершенно повторяютъ счетъ Новикова (120 вер.) и хотя дальше верстъ не подсчитываютъ, но тоже, повидимому, согласны съ нимъ. Неизвѣстно, на какомъ основаніи у Л. Лебедева—«Жизнь Петра Вел» СПБ. 1890; стр. 202 и 203 «Отъ Нюхчи до Повѣнца» указано 238 вер. Точно также у Бергмана: «Ист. Петра Вел.» СПБ. 1840, т. II, кн. 7, гл. II, 29: (изъ Нюхоцкой волости) «проложена была новая дорога чрезъ лѣса и болота на Шюло и Восмосальму до *рыкъ Ви и Онеи*. Яхты перевезены

III. Покойный секретарь Олон. Губ. Стат. К—та А. И. Ивановъ, основываясь, по его словамъ, на официальныхъ данныхъ, отъ деревни Нюхчи до Повѣнца считалъ 178 в.

Попытаемся войти въ разборъ указанныхъ датъ.

I. Петръ I писалъ Апраксину 5 августа изъ Архангельска, *до похода*, когда, слѣдовательно, свѣдѣнія свои о предстоявшемъ пути онъ основывалъ лишь на слухахъ и предположеніяхъ, а не на точныхъ данныхъ. Поэтому, на цифру его—120 вер. нельзя смотрѣть иначе, какъ *на приблизительную*. От-

того, надо думать, не отстаиваютъ ее ни Голиковъ, ни Устряловъ. Оба они, заимствуя изъ письма Петра I указанную дату, въ па-

на разстояніи *95 вер.* въ Повѣнецъ». Равнымъ образомъ Рейнеке: «Гидрографич. опис. Сѣвер. Бер. Россіи» СШБ. 1850, ч. I на стр. 254 отъ волости Нюхчи до Повѣнца считаетъ 160 вер., а на стр. 429, *ссылаясь* на Пушкарева, приводитъ расчетъ верстъ (чего у Пушкарева въ указываемомъ мѣстѣ нѣтъ): Нюхча—Пулозеро (въ сторонѣ) 37 вер., Пулозеро—Вожмосальма .. 27 вер., а потомъ дѣйствительно списываетъ у Пушкарева буквально: «далѣе (шли) по Выгозеру къ р. Выгъ, и на деревню Телейкину, чрезъ рѣчки Мурому и Мягкозерскую, отъ которой (т. е. дер. Телек.) болотами и лѣсами прямо къ Повѣнцу 40 верстъ».

раллель приводятъ и другую—160 вер., при чемъ Устряловъ ссылается на Новикова.

II. Въ изданныхъ Новиковымъ новодвинскихъ запискахъ указывается 160 вер. Но разстоянія между деревнями приведены тамъ въ очень ужъ круглыхъ цифрахъ: *вездѣ по 40 вер.* и предлагаются *догматически*,—безъ какихъ бы то ни было доказательствъ ихъ правильности (ссылка, напр., на предварительныя изысканія, провѣрочную работу). Наконецъ, — и это самое главное—*счетъ Новикова очень близокъ къ крестьянскому, народному счету* въ извѣстномъ намъ показаніи 14 янв., а въ *иныхъ пунктахъ совпадаетъ съ нимъ совершенно*: Пулозеро—Вожмо-салма какъ у Новикова, такъ и въ крестьянскомъ показаніи 14 янв.—40 вер. На основаніи сказаннаго можно вывести, заключеніе, что источникъ у автора новодвинскихъ записокъ былъ тотъ же, что и у исправника Малевинскаго 14 янв.: *народное преданіе*; поэтому счетъ Новикова и тѣхъ авторовъ, которые примыкаютъ къ нему, въ этомъ случаѣ, не можетъ заявлять претензій на научную достовѣрность и долженъ быть признанъ, какъ и счетъ Петра I, *приблизительнымъ*. Замѣтимъ попутно, что такъ какъ записки изданы въ 1783 г.,—спустя 80 лѣтъ

послѣ похода и слѣдовательно, авторъ записокъ могъ быть либо современникомъ похода, либо писать со словъ современника, т. е. пользовался счетомъ Петровской эпохи, и такъ какъ, наконецъ, тогдашняя верста, какъ мы знаемъ, была бѣльшаго протяженія сравнительно съ современной,—то по счету нашего времени тоже самое разстояніе выразилось бы уже не въ цифрѣ 160 вер., а примѣрно 167—8, около 170.

III. Результаты работы А. И. Иванова, сравнительно съ данными дѣла 1821 года, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Счетъ А. И. Иванова.		Счетъ по дѣлу.		Разница.
Дер. Нюхча-Вожмосалма	94	Усолъе Нюхча у Вардегоры Вожмос.	119	25
Вожмосалма-Телекина	40	Вожмосалма-Телекина	51	11
Телекина-Масельга	10	Телекина-Масельга	12	2
Масельга-Повѣнецъ	34	Масельга-Повѣнецъ	40	6
	178		222	44

Разница 44 версты (222—178).

А. И. Ивановъ заявляетъ, что его выводы основаны на собранныхъ оффиціально свѣдѣніяхъ; однако тоже самое можно сказать и относительно дѣла 1821 г., такъ что мы

имѣемъ два рода данныхъ, которыя оказываются несогласными между собою, хотя оба оффиціального происхожденія. Очевидно, одного этого, внѣшняго признака недостаточно для того, чтобы рѣшить какое изъ нихъ и на сколько заслуживаетъ довѣрія; необходимы *внутренніе* признаки достовѣрности, которыхъ мы не имѣемъ: удовлетворившись признакомъ оффиціальности, А. И. Ивановъ считаетъ уже излишнимъ—не говоримъ, входитъ въ разборъ своихъ основаній по существу, но хотя бы изложить обстоятельства, при которыхъ было произведено изслѣдованіе Осударевой дороги въ 1774—84 г. Съ другой стороны мы не знаемъ и того, при какихъ обстоятельствахъ составлено описаніе, выданное Пономаревымъ и Малевинскимъ въ 1821 г. за результатъ собственныхъ изслѣдованій. Такимъ образомъ, кѣмъ, когда, по какому поводу и при какихъ условіяхъ собраны тѣ и другія—1774—84 и 1821 г.—мы остаемся въ невѣдѣніи и лишены возможности судить, на сколько въ нихъ обозначено дѣйствительно пройденное разстояніе, до тѣхъ поръ, пока не будутъ выяснены источники того и другого, по крайней мѣрѣ, подлинное дѣло 1774—84 г. за № 215 по описи архива Олон. Губ. Правле-

... и отосланное въ Архангельскъ топографическое описаніе г. Повѣнца 1797 г., съ описаніемъ Осударевой дороги, хранившіяся въ архивѣ Повѣнецкой городской Ратуши.

Если бы указанные источники были у насъ подъ руками, то, можетъ быть, явилась бы возможность ознакомиться съ обстоятельствами, при которыхъ произведены изслѣдованія въ то время и сдѣлать заключеніе о степени достовѣрности выводовъ Иванова и данныхъ дѣла 1821 г., а можетъ быть, даже и опредѣлить истинное направленіе Осударевой дороги, что въ свою очередь могло бы приблизить къ разрѣшенію вопроса объ ея протяженіи и облегчить трудъ нанесенія ея на карту.

Но все это—*ria desideria*, въ настоящее время неосуществимыя. Приходится довольствоваться тѣмъ немногимъ, *относительно вѣрнымъ*, что можетъ быть извлечено изъ данныхъ двухъ указанныхъ официальныхъ источниковъ путемъ ихъ сличенія.

Пользуясь этимъ способомъ, удобнѣе общій вопросъ о протяженіи Осударевой дороги разсматривать по частямъ, отъ деревни до деревни.

I. *Вардегора—Вожмосалма*. У Иванова 94 вер., что вѣрнѣе: въ *дѣлѣ* 119 вер. съ

заходомъ въ Пулозеро, гдѣ на самомъ дѣлѣ не были. Но отъ этого ли только зависитъ сокращеніе дороги въ 25 вер. или въ *дѣлѣ* направленіе вообще указано *не по просьбѣ*, рѣшить невозможно.

II. *Вожмосалма—Телекина*. У Иванова 40 вер., въ *дѣлѣ* 51 вер., при томъ, безъ заходовъ въ деревни. И въ крестьянскомъ показаніи Малевинскому 14 янв. больше 40—45 вер., счетъ, принятый по преданію отъ отцовъ и дѣдовъ, т. е. *старинный*, болѣе *крупный*, нежели современный. Наконецъ у того же А. И. Иванова, только въ другой статьѣ, написанной позже, ¹⁸⁾ *прямое, по просьбѣ*, разстояніе между Вожмосалмой и Телекиной указано очень близко къ даннымъ *дѣла*: 47 вер., такъ что эта цифра вѣрнѣе прочихъ.

III. *Телекина—Масельга*. Въ *дѣлѣ* 12 вер., у Иванова 10, ¹⁹⁾ что вѣрнѣе: Масельга во время похода осталась въ сторонѣ (2 вер.).

IV. *Масельга—Повънецъ*. По *дѣлу* 40 вер. чрезъ Волозеро, куда не заходили. Вѣрнѣе поэтому у Иванова: 34 вер. ²⁰⁾.

¹⁸⁾ Олон. Губ. Вѣд. 1875, № 10: «Объ устр. между Бѣл. мор. и Онеж. оз. усовершенств. соедин. пути».

¹⁹⁾ Тамъ же.

²⁰⁾ Тамъ же.

Итакъ:	Вардегора—Вожмосалма	94 в.
	Вожмосалма—Телекина	47 в.
	Телекина—Масельга	10 в.
	Масельга—Повѣнецъ	34 в.
	Вардегора—Повѣнецъ	185 в.,

цифра, какъ сказано выше, вѣрная лишь *относительно*.

Не трудно замѣтить, что при столь большомъ протяженіи количество населенныхъ мѣстъ совершенно ничтожное; во время похода необходимо должны были быть *промежуточныя*, на открытомъ мѣстѣ, остановки для ночлега и отдыха. И мы видимъ, что въ преданіи, записанномъ у авторовъ, занимавшихся даннымъ вопросомъ, кромѣ остановокъ въ деревняхъ, единогласно указываются еще остановки между ними, на такъ называемыхъ *ямахъ*.

Что такое ямъ?

Касательно смысла и происхожденія темнаго слова *ямъ* предложено много объясненій ²¹⁾.

²¹⁾ С. Канивецъ: «Русск. госуд. почта». Вѣсти. Евр. 1869, т. VI, кн. XI, 278 сл. Лаппо-Данилевскій: «Организація прямого обложенія въ Московск. госуд.» СПб. 1890; 14—15 и особенно И. Гурляндъ: «Ямская гоньба въ Московск. госуд. до конца XVII ст.»—Временникъ Ярославск. Юрид. Лицея 1900 г. кн. 80—81, гдѣ указана и литература предмета.

Карамзинъ производилъ это слово отъ имени народа яма или еми, обитавшаго отъ сѣвернаго берега Ладожскаго озера до Двины и вверхъ до Бѣлаго озера. Гр. Толстой полагалъ, что корень слова *ямъ* скрывается въ словѣ яма—ровъ, межа.

Соловьевъ видитъ его отчасти въ славянскомъ глаголѣ *ѣти* (енти)=братъ, откуда отглагол. существ. *ямъ* въ первоначальномъ значеніи—сборъ, поборъ, повинность,—отчасти въ татарскомъ «*ямъ*» въ значеніи дорога, «*ямъ-чи*»—проводникъ, ямщикъ. Въ подтвержденіе послѣдняго мнѣнія Соловьева г. Гурляндъ заимствуетъ рядъ подобозначущихъ словъ изъ языковъ, родственныхъ татарскому: «*дзямъ*», монг, дорога; *дзямчи*—ямщикъ; тюркск. «*ямчи*» въ первоначальномъ смыслѣ почтовый смотритель; наконецъ персидское «*ямджикъ*»—гонецъ. Именемъ *ямъ* у татаръ называлась (заимствованная ими изъ Китая) дань, налагавшаяся на подвластные народы для поддержанія почтовой организаціи въ ордѣ. Съ появленіемъ татаръ на Руси словомъ *ямъ* сталъ обозначаться особый сборъ, который замѣнилъ собою древній «повозъ», упоминаемый еще въ X в., и уплачивался въ орду, какъ откупъ отъ нату.

ральной ямской повинности (Лаппо-Данилевскій).

Съ конца XIII в. словомъ *ямъ* начали обозначать преимущественно подводную повинность, которую населеніе отбывало, оставляя лошадей и вообще средства передвиженія ханскимъ чиновникамъ, прїѣзжавшимъ изъ орды для сбора дани. Эти податныя обязанности позже стали отбываться въ пользу вел. кн. московскаго и со времени Іоанна III начали слагаться въ систему, по образцу татарскихъ почтъ: давали подорожныя, лошадей и кормъ не только ямщики, но гдѣ ихъ не было—«всѣ люди безъ омѣны, кто чей ни буди». Съ XV в. *ямомъ* стали называть округъ изъ волостей, деревень, слободъ и селъ, приписанный къ *ямскому двору*.

Въ XVII ст., при царѣ Михаилѣ, тѣмъ же словомъ обозначались уже не округа, но ямскіе посады. Со времени царя Алексѣя и учрежденія почты (1664 г.) *ямомъ* называется почтовая станція. При Петрѣ Великомъ, съ раздѣленіемъ почты на «нѣмецкую», «купецкую», «заморскую» или *иностранную* и почту *ямскую*, за *ямомъ* удержалось значеніе почтовой станціи.

Въ томъ же смыслѣ станціи, остановки, «гдѣ перемѣняли государю лошадей», при-

нимается слово *ямъ* и для похода Петра В. въ 1702 г. Родинъ, арх. Игнатій, также А. И. Ивановъ указываютъ, что на ямахъ Осударевой дороги «въ особыхъ помѣщеніяхъ, деревянныхъ палаткахъ въ видѣ сараевъ» продавали съѣстные припасы. Еще въ 1774—84 г., по словамъ Иванова, остатки ямовъ сохранялись и были сняты на планъ, но въ *дѣлѣ 1821 г.* читаемъ: «никакого строенія не имѣется», можетъ быть, поэтому, что ко времени составленія (годъ?) данныхъ, использованныхъ въ 1821 г. Пономаревымъ и Малевинскимъ, исчезло безслѣдно и то, что сохранялось еще въ 1774—84 г.

Итакъ, въ связи съ вопросомъ о протяженіи Осударевой дороги, возникаетъ другой: сколько во время похода было устроено ямовъ и на какомъ разстояніи другъ отъ друга, или иными словами, какъ велики были переходы во время похода?

Въ печатныхъ данныхъ, основывающихся на преданіи, *единогласно* указываются слѣдующіе ²²⁾ пять ямовъ:

1) у р. Пермы, въ 5—8 (по дѣлу 1821 г. въ 6) вер. отъ деревни Пулозера;

2) въ Вожмосалмѣ;

²²⁾ О ямахъ по печатнымъ даннымъ см. прилож. а).

3) у р. Выга;

4) за деревней Телекиной, и

5) между деревней Масельгой и Повѣнцомъ.

Но нѣкоторые ямы все таки далеко отстоять другъ отъ друга (между Вардегорой и Вожмосалмой—94 вер., оказывается въ такомъ случаѣ всего лишь *одинъ* ямъ у рѣки Пермы); при томъ, выступивъ отъ Вардегоры съ понедѣльника, 17 авг., ²³⁾ пришли въ Повѣнецъ въ среду 26 или въ четвергъ 27, чрезъ десять дней ²⁴⁾; ясно, что въ преда-

²³⁾ Новиковъ: «О приш.»...: «августа 17 дня, съ понедѣльника, убравшися съ кораблей, Великій Государь благоизволилъ путешествовать со всѣмъ воинствомъ своимъ конскимъ путемъ чрезъ Нюхоцкую волость». Зная день Пасхи въ 1702 г. (5 апр.), нетрудно разсчитать, что 17-е авг. было въ понедѣльникъ, согласно съ Новиковымъ; а 5-е авг. въ среду, а не во вторникъ, какъ въ Поход. Жур. 1702 г.

²⁴⁾ По единоголосному преданію, которое выдерживаетъ нѣкоторую провѣрку, 17 авг. выступили въ походъ отъ Вардегоры, а 28 уже изъ Повѣнца «пошли Онегою озеромъ и поворотились назадъ за противною погодою»; слѣдовательно, они *должны были быть* тамъ 27-го, чрезъ 11 дней; но, по преданію, день потеряли въ Вожмосалмѣ за ненастьемъ, и для похода остается дѣйствительно десять дней. Если же, согласно съ А. Г—ъ, пользовавшимся документальными данными, днемъ прихода въ Повѣнецъ считать сре-

ніи указаны не всѣ ямы. Кромѣ нихъ, *дѣло* 1821 г. ²⁵⁾ даетъ еще:

I. *Между Вардегорой и ямомъ у р. Пермы два яма: 1) на 17-й вер. отъ Нюхчи (и*

*ду «26-го подъ вечеръ», то десять дней окажется вообще для перехода отъ Вардегоры—до Повѣнца. Устряловъ («Ист. царств. Петра Вел. т. IV, 193 и въ прилож. I къ т. IV, стр. 34, № 43), а за нимъ А. И. Ивановъ («Петръ Вел. и дѣят. его на Олонцѣ», 1873, Петроз., 28, а также А. Чичеринъ («Ист. л.-гв. преображенскаго полка», СПб. 1883, т. I, 158) пишутъ: «въ Нюхчѣ Петръ провелъ съ недѣлю, поджидая выгрузку съ кораблей орудій». Въ примѣчаніи Устряловъ разъясняетъ: «такъ можно думать по черновому собственноручному отпуску письма къ Августу II: оно было помѣчено 21 авг. изъ Нюхчи, а потомъ поправлено 8 авг.; сверху же приписано *постарѣе*, т. е. 13 днями прежде» 8 авг. Петръ не могъ писать изъ Нюхчи, потому что пришелъ туда 16 авг. Если бы здѣсь стояли недѣлю, то оказалось бы, что отъ пристани отправились въ понедѣльникъ 24 авг., а уже 27 или 26 пришли въ Повѣнецъ: чрезъ 4 или даже чрезъ 3 дня, чего, по разстоянію и условіямъ мѣстности, нельзя допустить. Конечно, *обѣ* даты 8 и 21, внесенныя заднимъ числомъ, ошибочны, что и ввело Устрялова въ заблужденіе. Вѣроятно же всего, письмо написано или у пристани Нюхчи 17-го авг., или въ селѣ Нюхчѣ, на другой день 18-го.*

²⁵⁾ 0 ямахъ по *дѣлу* см. прилож. 6).

32-й отъ Вардегоры) и 2) въ 15 вер. отъ 1-го яма (и на 47-й в. отъ Вардегоры)²⁶⁾.

II. *Между ямомъ у р. Пермы и деревней Вожмосалмой*: 3) ямъ предъ Вожмосалмой (въ 23 вер. отъ р. Пермы)²⁷⁾.

III. *Между ямомъ у р. Выга и деревней Телекиной*: 4) ямъ у рѣки Муромъ (въ 15 вер. отъ р. Выга)²⁸⁾.

IV. *Между дер. Телекиной и Повѣнцомъ*: 5) ямъ въ 17 вер. отъ дер. Масельги (и 27 в. отъ дер. Телекиной)²⁹⁾.

Такимъ образомъ, по даннымъ дѣла 1821 г. и преданія, имѣемъ:

²⁶⁾ Объ одномъ изъ нихъ, повидимому о 1-мъ, упоминаетъ и А. Г—ъ: въ 20 в. отъ Нюхчи».

²⁷⁾ Также указанъ у А. Г—ъ.

²⁸⁾ Срав. А. И. Иванова: «объ устр.», Ол. Г. В. 1875, № 10, гдѣ отъ дер. Телекиной до яма у р. Выга 29 вер., при чемъ р. Муромъ указана въ 14 вер. отъ дер. Телекиной и слѣдовательно, въ 15 вер. отъ р. Выга.

²⁹⁾ Ивановъ помѣщаетъ ямъ у дер. Масельги въ 10 вер. отъ дер. Телекиной. Но какъ по его расчету, прямое разстояніе между Масельгой и Повѣнцомъ 34 вер. и какъ, по словамъ А. Г—ъ, этотъ ямъ былъ «на $\frac{1}{2}$ пути между Масельгой и Повѣнцомъ», то правильнѣе считать его въ 17 вер. какъ отъ Масельги, такъ и отъ Повѣнца; въ 10 же вер. отъ дер. Телекиной, у Масельги, былъ, можетъ быть, особый ямъ.

Вардегора	I	ямъ за Остручьемъ.	
I	II	« предъ р. Пермой.	94 в.
II	III	« у р. Пермы, не доходя д. Пулозера	
III	IV	« предъ д. Вожмос.	
IV	V	« въ Вожмосалмѣ.	
V	VI	« на бер. р. Выга .	18 в. ³⁰⁾
VI	VII	« на бер. (не перех.)	
		р. Муромъ . . .	15 в.
VII	VIII	« у дер. Телекиной (перейдя рѣку) .	14 в.
VIII	IX	« предъ Повѣнцомъ	27 в.
IX	Повѣнецъ		17 в.
			185 в.

Изъ приведенной таблицы видно, что только между ямами—у деревни Телекиной и предъ Повѣнцомъ большой переходъ въ 27 вер. Шли ли здѣсь на самомъ дѣлѣ прямѣе, нежели какъ можно заключать по нашимъ даннымъ, была ли промежуточная остановка у дер. Масельги въ 10 вер. отъ дер. Телекиной, какъ говоритъ Ивановъ, или тутъ вообще легче было идти,—меньше напр. настилочныхъ мостовъ, болѣе твердая почва и т. п.,—за неимѣніемъ свѣдѣній мы не можемъ рѣшить положительно.

На остальномъ же разстояніи почти вез-

³⁰⁾ По А. Г.—ъ и дѣлу 1821 г. ямъ былъ на правомъ берегу; по Иванову («Объ устройствѣ». .) —на лѣвомъ.

дѣ совершенно естественные переходы около 20 вер., какъ указываетъ и преданіе.

Но какимъ образомъ распредѣлить ямы и переходы по днямъ,—приходилось ли на иной день по два перехода, если въ Повѣнецъ пришли 26 авг., и гдѣ именно, или ежедневно дѣлали по одному переходу (что казалось бы намъ вѣрнѣе), если въ Повѣнецъ пришли 27 авг.,—рѣшить невозможно.

Удовольствуемся поэтому общимъ выводомъ, что столь грандіозное предпріятіе было осуществлено въ поразительно короткій срокъ—десять дней и лучше зададимся вопросомъ, какимъ образомъ это было достигнуто.

В. Мегорскій.

Для уясненія поставленнаго вопроса настоящей главу начнемъ съ приложенія.

Приложеніе къ гл. IV.

Проектъ возстановленія Осударевой дороги въ 1821 году.

По случаю ожидавшагося лѣтомъ 1821 г. проѣзда Императора Александра I по кемскимъ болотамъ и повѣнецкимъ лѣсамъ, засѣдатель кемскаго земскаго суда Пономаревъ и повѣнецкій исправникъ Малевинскій на запросъ военного губернатора Клокачева высказали слѣдующія соображенія о способахъ и средствахъ возстановленія Осударевой дороги.

Дорогу можно провести въ теченіи двухъ мѣсяцевъ въ два «наряда». Первымъ нарядомъ, въ октябрѣ или ноябрѣ, слѣдовательно по первопутку, заготовляются лѣса для устройства пристани и мостовъ по болотамъ настилочныхъ («на слегахъ») и чрезъ рѣки на клѣткахъ («рѣжахъ»). «Заготовка состоитъ въ томъ, что рабочій долженъ срубить деревья съ корня и вывозить ихъ... Идутъ на эту работу пѣшіе съ топорами и выѣзжаютъ конные по два человѣка при одной лошади. Пѣшіе нанимаются собственно на рубку, а конные на рубку и вывозку». ¹⁾ По

¹⁾ «Работы крестьянск. насел. Олон. губ.» — въ Олон. Губ. Вѣд. 1902, № 66.

словамъ нюхоцкихъ крестьянъ, въ кемскомъ уѣздѣ близъ дороги лѣсовъ не имѣется и ихъ надо вести за 5—10 и даже за 20—25 вер., почему эта работа была бы сопряжена здѣсь съ значительными затрудненіями. Въ Повѣнецкомъ же уѣздѣ лѣса много и близко отъ дороги, такъ что въ это же время предполагалось возможнымъ устроить и мосты чрезъ рѣки. Вторымъ нарядомъ, вѣроятно, лѣтней порой, изъ заготовленныхъ лѣсовъ устраиваются: пристань на берегу Вардегоры, мосты чрезъ рѣки (по Кемскому уѣзду) и по болотамъ, и для проѣзда шести лошадей въ рядъ окончательно вырубается и очищается просѣка шириной 3 саж., — удаляется «насорившей лѣсъ», «мелкій камень», «пенье и клочье», засыпается и разравнивается «каменной грунтъ» и т. п.

Для осуществленія этого плана, по обоимъ уѣздамъ надо было бы занять

а) вырубкой и вывозкой лѣса около 2800 человекъ и 2800 лошадей, при чемъ, хотя по кемскому уѣзду разстояніе почти втрое меньше, чѣмъ по Повѣнецкому (60 : 160), но рабочихъ и лошадей потребовалось бы въ шесть разъ больше (2400 : 400);

б) настилкой мостовъ на низкихъ мѣстахъ и расчисткой просѣки около 2700 человекъ;

в) устройствомъ мостовъ на клѣткахъ около 1900 человѣкъ и 650 лошадей.

Всего же—около 7400—5000 человѣкъ и 3450—500 лошадей. Исправникъ Малевинскій присовокуплялъ, что силами населенія одного Повѣнецкаго уѣзда невозможно устроить дорогу, ибо «въ составѣ имѣющихся въ уѣздѣ 8000 душъ состоитъ значительное число престарѣлыхъ, малолѣтнихъ, умершихъ («которые значились по ревизіи, какъ живые,» могъ бы объяснить оперировавшій какъ разъ около этого времени Павелъ Ивановичъ Чичиковъ), отданныхъ на службу и находящихся въ отлучкѣ, по пашпортамъ; а затѣмъ состоящіе на лицо и имѣющіе не все и малое число лошадей должны имѣть большое время на устроеніе повѣнецкаго почтоваго тракта, которой для проѣзду Государя Императора такъ же необходимо нуженъ будетъ, какъ и означенная проселочная дорога».

Мы уже знаемъ, что безпокойство исправника оказалось напраснымъ: государь отмѣнилъ свое намѣреніе, къ счастью населенія, которое такимъ образомъ избавилось отъ крайне обременительной работы въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ зимней и особенно, важной для крестьянина, лѣтней поры.

Теперь мы можем перейти къ разсмотрѣнію обстоятельствъ, при которыхъ по тѣмъ же мѣстамъ была проложена дорога въ 1702 году.

IV.

Указомъ 8-го іюня 1702 г., слѣдовательно, мѣсяца за два до похода, писарю Преображенскаго полка Инату Муханову было повелѣно проѣхать «изъ Архангельска моремъ до рѣки Онеги, а сею рѣкою вверхъ, для провѣдыванія ближайшаго и способнаго водянаго и сухаго пути къ Олонцу и Новогороду». 2) Остались ли поиски Муханова безуспѣшными, или тоже самое, но въ другомъ мѣстѣ, было поручено одновременно 3) и сержанту Преображенскаго полка Михаилу Щепотеву, который оказался счастливымъ, — только дорога была ведена не Мухановымъ, а Щепотевымъ. Въ помощь ему даны крестьяне Соловецкаго монастыря, Сумскаго

2) Устрял. «Ист. Царств. П. В.» СПб. 1863, прил. къ т. IV, 243, № 136.

3) О чемъ утвердительно говоритъ г. Кротковъ, работу котораго: «Взятіе шведской крѣпости Нотебургъ на Ладожскомъ озерѣ Петромъ Вел. въ 1702 г.» Изд. Воен.—Морск. Учен. Отд. Гл. Морск. штаба. СПб. 1896 — весьма любезно указалъ намъ г. В. М. Черемисиновъ, за что еще разъ приносимъ ему глубокую благодарность.

острова и Кемскаго городка, 4) всѣ съ лошадыми; затѣмъ, конечно, ближайшіе къ мѣсту дороги крестьяне обширнаго выгозерскаго погоста 5) Олонецкаго уѣзда и, кромѣ того, по словамъ А. Г.—нѣ, онежскіе, бѣлозерскіе и каргопольскіе, присланные по указу, 6) слѣдовательно, соединенныя крестьянскія силы нынѣшнихъ (частей) Архангельской, Олонецкой и Новгородской губ., —примѣнительно къ даннымъ дѣла 1821 г., —до 6—7 тысячъ человекъ. Къ концу іюня (во всякомъ случаѣ) они находились уже въ распоряженіи Щепотева и готовились углубиться въ бѣломорско—онежскія дебри.

Скажемъ о нихъ нѣсколько словъ.

По дѣлу 1821 г. изъ 60 вер. отъ Вардегоры до границы Олонецкой губ. болотъ при-

4) Лѣтоп. Солов. 103, Новик. «О приш...»

5) Въ составъ котораго еще въ 20-хъ годахъ XIX ст. входили деревни Пулозеро, Вождмосалма, Телекина и Масельга съ прилежащими деревушками, при чемъ пограничная межа въ дѣлѣ 1821 г. указана за Масельгой на 4 й вер. предъ Волозеромъ. Въ концѣ XVI в. (1582—3) Выгозерскій погостъ составляли волости: Нюхоцкая, Унежемская, Лапинская, Колежемская, Сороцкая, Вирминская, Вокनावолоцкая, Кольско-Лопарская, —въ нын. Арханг. губ. Невол. «о пят. и пог. Новгор.» СПб. 1853, 167 слѣд.

6) Мір. В. 1879. А. Г.—нѣ.

ходилось около 45 вер.,—три четверти всего пространства; отъ Вардегоры до Вожмосалмы, на протяженіи 119 вер., предполагалось застлатъ мостами 66 вер.,—нѣсколько больше половины разстоянія; изъ 160 вер., указанныхъ въ дѣлѣ по Повѣнецкому уѣзду, тонкихъ мѣстъ, главнымъ образомъ въ сѣверной части, приходилось около 50 вер.,—приблизительно треть всего пространства. Вообще, по мѣрѣ удаленія отъ Бѣлаго моря, мѣстность становится суше и лѣсистѣе—не-сомнѣнный признакъ повышенія, которое дѣлается особенно замѣтнымъ у деревни Морской-Масельги, гдѣ, между Маткозеромъ и Узкими или Долгими озерами (въ направле-ніи съ С.-З. на Ю.-В.), проходитъ такъ наз. Масельгскій переваль, образующій балтійско-бѣломорскій водораздѣлъ, съ вершиною, возвышающеюся до 28 саж. надъ уровнемъ Маткозера и 54 саж. надъ Онежскимъ озе-ромъ. По южную сторону водораздѣльнаго хребта мѣстность, по прежнему лѣсистая, пересѣкаемая болотами и болотными ручья-ми, сразу понижается до 30 саж. надъ уров-немъ Онежскаго озера и на этой высотѣ остается до южнаго берега Узкихъ или Дол-гихъ озеръ, откуда террасами вновь понижа-ется до самого Повѣнца ⁷⁾).

⁷⁾ По ст. А. И. Иванова: «Объ уст. между Бѣл. мор. и Он. оз. усовъ соедин. пути» Ол. Губ. Вѣд. 1875, №№ 8—10.

Итакъ, главное и постоянное свойство разсматриваемой мѣстности, особенно въ сѣверной ея части,—болотистость и топкость и отсюда почти полная непроходимость. Выводъ этотъ совершенно согласуется съ тѣми скудными свѣдѣніями, которыя оставлены намъ современниками похода: «шли на Повѣнецкой погостъ лѣсами, мхами и болотами», «вся дорога была мостовая». ⁸⁾ И можно повѣрить *Θ. А. Головину* (единственный, кажется, участник похода, оставившій хотя краткое замѣчаніе о пройденныхъ отъ Бѣлаго моря къ Онежскому озеру мѣстахъ), который подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ—спустя около мѣсяца послѣ похода,—18 сентября 1702 года писалъ къ *кн. Долгорукову*: «войска царскаго величества никакихъ праздностей сего лѣта не дѣлали, но въ непрестанныхъ истинно трудѣхъ были. *Также и сами мы отъ города (Архангельска) непроходимыми мѣстами про- шли и топеря обрѣтаемъ въ Ынгріи.*» ⁹⁾

Но такимъ то мѣстамъ приходилось Ще-

⁸⁾ Новик. «О выс. приш.» «Дѣтоп. Солов.»

⁹⁾ «Письма и бум. Петра I;» СПБ. 1889, т. II, 409. Утвержденіе автора «Ист. Свейской войны,» будто мѣста были пустыя и зѣло каменистыя (У Устрял., — т. IV, 455) стоитъ особо и не заслуживаетъ довѣрія.

потеву проводить дорогу. Отъ кого зависѣлъ выборъ распорядителя работъ, неизвѣстно, только выборъ былъ сдѣланъ чрезвычайно удачно. «Урядникъ бомбардирскій» Михайхъ Ивановичъ Щепотевъ оказался весьма умѣлымъ исполнителемъ царскихъ приказаній.

«По указу твоему», доносили онъ государю изъ Нюхчи, «посланъ я для чистки дорожной,» ¹⁰⁾ вѣроятно, въ половинѣ іюня или въ началѣ іюля, какъ Мухановъ. «Пристань я сыскавъ измѣрилъ»... Мы знаемъ уже, гдѣ она находилась. «Дорогу дѣлаю отъ Нюхоцкой волости»... Изъ документовъ того времени подробности, къ сожалѣнію, намъ неизвѣстны, но такъ какъ характеръ мѣстности въ 1702 г. былъ такимъ же, какъ и въ 1821 г., то съ большимъ основаніемъ можно полагать, что и Щепотевымъ была выполнена та же самая работа, какую предполагалось предпринять въ 1821 году, т. е. 1) Заготовка лѣсовъ для пристани и для мостовъ. Работа эта представлялась особенно трудною въ предѣлахъ нынѣшняго Кемскаго уѣзда, гдѣ рубить и вывозить лѣсъ къ мѣстамъ дороги приходилось среди болотъ и топей за 5—10 и даже за

¹⁰⁾ Мір. В 1879. у А. Г—ъ.

20—25 вер, притомъ въ *лѣтнее* время; 2) вырубка просѣки, устройство мостовъ на клѣткахъ чрезъ рѣки и пристаней у Вардегоры и въ Повѣнци; 3) приведеніе просѣки въ мало мальски проѣзжіи видъ, — окончательная очистка ея отъ мелкаго камня, пенья и клочья и т. п., и главное настилка мостовъ по болотистымъ и низкимъ мѣстамъ, и кромѣ того 4) заготовка подводъ для перевозки припасовъ отъ Вардегоры и судовъ для доставки войска подъ Нотебургъ.

Все было исполнено чрезвычайно успѣшно. Въ августѣ Щепотевъ доносилъ государю изъ Повѣнца: «извѣствую тебѣ, государь, дорога готова и пристань и подводы и суды на Онегѣ готовы... а подводъ собрано по 2 авг. 2000, а еще будетъ прибавка, а сколько судовъ и какою мѣрою, о томъ послана къ милости твоей роспись съ симъ письмомъ». ¹¹⁾

Мы не встрѣтимся больше съ расторопнымъ сержантомъ; расскажемъ поэтому то немногое, что сохранилось о немъ въ дошедшихъ до насъ актахъ, тѣмъ болѣе, что и это немногое весьма ярко обрисовываетъ личность «бомбардирскаго урядника», его

¹¹⁾ Тамъ же.

удивительную отвагу и вѣрность служебному долгу.

Съ небольшимъ чрезъ полгода послѣ похода, въ апр. 1703 г.; мы видимъ Щепотева въ устьѣ р. Невы съ тремя ротами солдатъ ¹²⁾ А. Д. Меншиковъ писалъ государю, вѣроятно, имѣя въ виду дѣятельность его въ это время: «Михайло Щепотевъ ходилъ къ Канцамъ (ныняшняя Охта), взялъ въ деревняхъ шведовъ и латышей 54 человекъ да одного богатаго мызника. Шведскіе драгуны выходили изъ Канецъ, но воротились безъ боя. Щепотевъ подошелъ на 100 саж. къ Канцамъ, пальбы не было; наши зажгли въ верстѣ избу и множество собраннаго сѣна, чтобы выманить драгуновъ, но тщетно, шведы не выходили». ¹³⁾ Сохранились еще свѣдѣнія о геройской смерти Щепотева подъ Выборгомъ при обстоятельствахъ, приведшихъ въ удивленіе самого государя, который почтилъ героя вниманіемъ, единственнымъ въ своемъ родѣ.

12 окт. 1706 г. изъ русскаго лагеря подъ Выборгомъ замѣтили нѣсколько шведскихъ торговыхъ кораблей, которые только что вышли въ море. «Ради поиску надъ непріа-

¹²⁾ Пох. Ж. 1703, приб., стр. 15. 27 апр.

¹³⁾ Устр. т. IV, прил., 270, № 173.

телемъ» рѣшено было отправить за ними М. И. Щепотева да бомбардира Автонома Дубасова съ двумя унтеръ офицерами и 48 солдатами и «гранодерами». Пока розыскивали лодки да собирались, корабли «пооттянулись далѣе въ море», такъ что, когда смѣльчаки на пяти малыхъ лодкахъ, изъ которыхъ только одна вмѣщала 15 человекъ, а прочія по 7 и по 5, пустились въ погоню, наступила ночь и на морѣ поднялся туманъ.

Въ темнотѣ горсть храбрецовъ мимо торговыхъ кораблей наѣхала на адмиральскій боть «Эспернъ», на которомъ находились 4 пушки и 103 человека экипажа при 5 офицерахъ. Тѣмъ не менѣе, боть атаковали, экипажъ частью былъ перебитъ, частью загнанъ подъ палубу, гдѣ запертъ и принужденъ сдаться, а боть взять. Другой шведскій боть, явившійся на перестрѣлку, былъ встрѣченъ пушечными выстрѣлами со взятаго Эсперна и прогнанъ. Въ результатѣ шведы потеряли около 80 человекъ убитыми, въ томъ числѣ 2 капитановъ и 2 поручиковъ, и около 25 плѣнными, которые на взятомъ ботѣ были привезены въ Выборгъ оставшимися въ живыхъ участниками смѣлаго нападенія, въ числѣ лишь 18 человекъ: изъ нихъ только 4 совершенно невредимые

да столько же съ легкими ранами; остальные замертво лежали на палубѣ съ убитыми, «съ которыми купно и вышереченные господа (Щепотевъ и Дубасовъ) животъ свой скончали». Вѣсть «о таковой неслыханной акціи, въ которой «аттаковали и взяли вдвое сильнѣе себя», ¹⁴⁾ разнеслось сразу же и произвела сильное впечатлѣніе на государя. Умѣлъ онъ наказывать, напр. дезертировъ: «солдатъ бѣглыхъ ищите какъ возможно... ежели число ихъ будетъ выше 20 человекъ, и такихъ съ жеребья изъ двухъ одному смерть, а другому вырѣзавъ поздри на галеру», ¹⁵⁾ но умѣлъ также и награждать за услуги. И конечно, не остался бы безъ царской награды подвигъ Щепотева и Дубасова, если бы герои остались живы. Но они сложили въ бою свои головы и не нуждались уже ни въ какихъ наградахъ. Не осталось ничего больше, какъ отдать честь мертвымъ. И вотъ Петръ приказываетъ объявить о подвигѣ Щепотева съ товарищами всѣмъ офицерамъ Преображенскаго полка и вмѣстѣ съ тѣмъ «о нѣкоторомъ чудномъ и

¹⁴⁾ Устр., прил. къ т. IV.: № 20, 463—4. Голик. «Д. П. В.» XI, № 646, 195.

¹⁵⁾ Гол. № 667, 211—2; письмо къ подполк. Керхину.

никогда слыханномъ партикулярномъ бою на морѣ отъ нашихъ учиненномъ подъ командою господина Щепотева (который съ сею неслыханною славою животъ свой скончалъ)», ¹⁶⁾ посылаетъ реляціи цѣлому ряду лицъ: любимцу своему Меньшикову, Головкину, гр. Шереметеву, кн. Рѣпинну, кн. Голицыну, Головину, учителю своему Зотову, Шафирову, гр. Мусину-Пушкину. Но Меньшиковъ, Шереметевъ, Головкинъ и кн. Григ. Долгорукій, потому ли, что сами не были свидѣтелями геройскаго подвига Щепотева, потому ли, что больше интересовались собственными успѣхами, или еще почему, — отнесли къ подвигу Щепотева совсѣмъ не такъ, какъ ожидалъ государь: о Щепотевѣ не надлежитъ много разсуждать, понеже никогда безъ того и не такая играбывается» ¹⁷⁾ И можно быть увѣреннымъ, что не видать бы Михаилу Ивановичу и товарищу его Дубасову и малой доли тѣхъ почестей, которыя были оказаны имъ самимъ государемъ. Сообщая о геройской смерти ихъ Н. М. Зотову, Петръ писалъ: «тѣла ихъ послалъ я къ Петербургу. Изволь тѣхъ съ прочими на кладбище погрестъ, съ провожані-

¹⁶⁾ Тамъ же, №№ 650 — 2. 199 — 201.

¹⁷⁾ Устрял., прил. къ т. IV, 447, № 452.

емъ единого баталіона и о семъ приобщить вѣдѣнію вице-адмирала и прочихъ». Согласно волѣ государя, «въ 20-й день (окт.) привезены тѣла ихъ въ Санктъ-Питербурхъ. Въ 21-й день было погребеніе съ пушечною стрѣльбою и изъ мелкаго ружья». 18) Зотовъ доносилъ Петру о погребеніи ихъ въ такихъ выраженіяхъ: «вѣчно достойной, несмертельной памяти непобѣдимыхъ воиновъ, ихъ милостей господъ Щепотева и Дубасова всякія почести годныя (и истинно рещи святыя) тѣлеса погребенію преданы съ подобающею честью... при чемъ и г. вице-адмиралъ былъ же». 19) Къ чести вице-адмирала, иностранца по происхожденію, надо сказать, что къ морскому подвигу русскихъ пѣхотныхъ солдатъ онъ отнесся съ большею справедливостью, нежели его русскіе сослуживцы. Донося отъ себя о погребеніи «добрыхъ воиновъ Щепотева и Дубасова,» Крюйсъ поздравлялъ государя «отъ всего сердца съ такимъ добрымъ военнымъ обмогательствомъ: такихъ случаевъ мало бываетъ и не часто то чинится». 20)

Но возвратимся къ предмету нашей рѣчи.

18) Пох. Ж. 1706 г., стр. 18.

19) Устрал. IV, доп. № 439.

20) Тамъ же, 436—7, № 438.

16 авг. вечеромъ, подъ начальствомъ Крюйса, къ усолью Нюхчѣ подошла флотилія изъ нѣсколькихъ кораблей ²¹⁾ и, по словамъ преданія, записаннаго въ церковномъ памятникѣ села Нюхчи, ²²⁾ остановилось частью подъ горою Рислуды, а частью у Вардегоры, куда пристали на малыхъ судахъ, вѣроятно, двухъ малыхъ фрегатахъ, которые предполагалось взять съ собой. Зимой 1702 г. они были заложены на верфи Избранта около Холмогоръ специально для похода и «спущены въ Троицынъ день... имяна: одинъ Св. Духа, на немъ Пампурхъ; другой Куріеръ; на немъ Варлантъ. ²³⁾

²¹⁾ По Устрялову Доп. IV, 455 — и Голикову — II, 82, — она состояла изъ 4 казенныхъ и 6 нанятыхъ у иностранныхъ купцовъ. Но на основаніи свидѣтельства «Перв. Рус. Вѣд.» г. Кротковъ доказываетъ, что нанятые англійскія и голландскія суда, въ цѣляхъ сохраненія тайны «нѣкоего ухищренія», были отпущены изъ Соловецкаго монастыря (пребываніе въ которомъ мы опускаемъ, отсылая интересующихся къ ст. «Двукратное посѣщеніе госуд. Петромъ Вел. Солов. мон.» — въ Арханг. Губ. Вѣд. 1902 г. №№ 155 и 164), откуда къ пристани плыли на иностранныхъ судахъ и двухъ малыхъ фрегатахъ. Кротк. «Вз. Нот.» 201, прил. IX, прим. 1-е.

²²⁾ Максим. «Годъ на сѣв» СПб. 1871, 345 сл.

²³⁾ «Письма и бум. Петра В» СПб. 1889,

У пристани же находились государь, наследникъ престола царевичъ Алексѣй Пет-
 II, 65, № 434. Эти малые фрегаты предполагались для боя съ эскадрой Нумерса на Лад. оз., но не понадобились, такъ какъ еще раньше Нумерсъ былъ атакованъ русскими: 15 іюня 400 солдатъ подполковника Островскаго у р. Ворона и 27 авг. солдатами низового полка, посаженными на 30 донскихъ лодокъ, близъ Кексгольма, подъ начальствомъ полковника Тыртова, Нумерсъ вынужденъ былъ уйти въ Выборгъ, оставивъ Ладожское оз. во влѣти русскихъ. Кротк. стр. 86.
 — У преосв. Игнатія «Воспом. о приш»... 1849, стр. 13 предположительно и у Сидорова «Карт. издѣяній Петра В. насѣв.» 1872, 9—10 стр. безъ всякихъ оговорокъ говорится, будто одинъ корабль былъ подарокъ государю англійскаго короля. Царь получилъ отъ Вильгельма III англійскаго въ подарокъ великолѣпную яхту „Transport Royale“ и лордъ Кармартенъ отъ его имени писалъ къ царю объ этомъ, называя себя изобрѣтателемъ тѣхъ усовершенствованій, съ которыми была построена яхта (Брикнеръ «Ист. П. В.» СІБ. 1882, ч. II, 181, съ ссылкой на Устрял. — III, 466—7). По словамъ Веселаго («Очеркъ Рус. Морск. ист.»), Петръ плылъ на ней до Вардегоры; но совершенно не вѣроятно, чтобы онъ рѣшился подставить роскошный подарокъ подъ шведскіе выстрѣлы. Нельзя поэтому не согласиться съ г. Кротковымъ, что яхта „Transport Royale“ осталась подъ присмотромъ иноземца Избранта на его верфи. — У тѣхъ же авторовъ (пр. Игнат. и Сидорова) говорится далѣе, будто другой корабль

ровичъ, многочисленная свита, ²⁴⁾ въ томъ числѣ А. Д. Меньшиковъ, будущій *первый губернаторъ* Олонецкой губерніи, Ѳ. А. Головинъ, оставившій, правда, бѣглое замѣчаніе о пройденныхъ мѣстахъ, В. Д. Корчминъ, за два года предъ тѣмъ, въ 1700 г. производившій развѣдки по теченію Невы и около Орѣшка, протоіерей со священникомъ и пѣвчими дьячками, карликъ Ермолай Ива-

былъ призъ изъ новодвинскаго сраженія со шведами въ устьѣ р. Сѣверной Двины въ іюнѣ 1701 г. Тогда было взято два непріятельскихъ судна (Брикнеръ, 420); размѣръ одного изъ нихъ указанъ въ «Спискѣ рус. воен. суд» 1872, СПб. 737: «фрегатъ (шнява) дл. 72 фут., шир. 17 фут. глуб. интр. 8 фут. и близко подходитъ къ размѣрамъ подарка Вильгельма III и малыхъ фрегатъ: «Св. Духъ» и «Курьеръ»: дл. 70 фут., шир. 18 фут., глуб. интр. 9 фут. (въ Спискѣ—692 стр., и у Кротк. 112, 145) чѣмъ вѣроятно, и объясняется отмѣченное недоразумѣніе. Молчаніе Пох. Ж. о судахъ, перетащенныхъ въ Онежское озеро, не должно казаться удивительнымъ, такъ какъ каб. — секрет. Макаровъ, которому поручено было его веденіе, пропустилъ и не такіе факты.

²⁴⁾ Подробно указаны въ Солов. лѣт. 98 — 101 и оттуда въ Ол. Г. В. 1902, № 79, въ ст. И. И. Благовѣщенскаго: «Историч. дорога»,

новъ ²⁵⁾ и пять баталіоновъ гвардіи, ²⁶⁾ составлявшихъ слишкомъ 4000 человекъ; ²⁷⁾ кромѣ того, на берегу рабочіе Щепотева ²⁸⁾ и нанятые имъ подводы.

²⁵⁾ Не этимъ ли объясняется указаніе преданія, что съ Петромъ В. былъ и шутъ его Балакиревъ? Мір. В. 1879.

²⁶⁾ Устрял. Доп. къ т IV, III, 455.

²⁷⁾ Новик. «О выс. приш.»

²⁸⁾ А. Г—ъ (Мір. В.), Майновъ (Олон. сборн. II вып., 1886) и другіе авторы, заимствующіе у нихъ, къ этому моменту приурочиваютъ не только приведеніе дороги въ проѣзжій видъ, но даже и заготовку лѣсовъ и устройство мостовъ чрезъ рѣки на клѣткахъ: (Остановившись у пристани), «Петръ не терялъ времени: тотчасъ же часть крестьянъ и солдатъ были посланы впередъ рубить просѣку, застилать срубленными деревьями топи и строить мосты на рѣкахъ и ручьяхъ». Не смотря на единодушіе, съ которымъ подобное утвержденіе слово въ слово повторяется нѣсколькими лицами, съ нимъ невозможно согласиться. Поздно было рубить и возить лѣсъ (за 25 вер!) и строить мосты на рѣкахъ, когда надо было идти, и при томъ, какъ можно скорѣе. Все это необходимо было сдѣлать и было сдѣлано предварительно, иначе плохо пришлось бы виновнымъ въ задержкѣ отъ разгнѣваннаго государя. Исторически невѣрно поэтому, хотя и живописно рассказано у А. Г—ъ, преданіе, какъ подъ Пулозеромъ выдалась рѣчка бурливая и рабочіе не могли вѣсть свайки и какъ Государь, долго приглядывавшійся, наконецъ самъ сѣлъ въ лодку и выѣхалъ на средину, а за нимъ уже и народъ.

Никогда—ни прежде ни послѣ, не видалъ этотъ пустынный берегъ подобнаго оживленія.

Началась разгрузка кораблей и неизбѣжная въ такихъ случаяхъ суета, въ которой прошла ночь. Утромъ къ пристани прибыли архимандритъ съ келаремъ и нѣкоторыми іеромонахами Соловецкаго монастыря и были допущены на корабль, гдѣ удостоились поднести его величеству образа свв. Соловецкихъ; его величество благодарилъ ихъ за подарокъ, угощеніе и пріемъ въ бытность его въ гостяхъ у чудотворцевъ Зосимы и Савватія, за пріѣздъ ихъ и за гостинецъ отъ обители, велѣлъ угостить ихъ и одарить, послѣ чего они были отпущены въ обитель. ²⁹⁾

Разгрузка кораблей между тѣмъ продолжалась и, какъ видно изъ письма государя къ Б. П. Шереметеву отъ 17 авг., ею торопились: «мы сколь возможно скоро спѣшнѣе будемъ» ³⁰⁾. Тогда же государь послалъ извѣщеніе польскому, королю Августу II: «мы нынѣ обрѣтаемся близъ границы непріятельскія и намѣрены, конечно, съ Божіею помо-

²⁹⁾ Лѣт. Сол. 101 - 2.

³⁰⁾ Гол. «Д. П. В.» 1788, м. ч. X, 71, № 68.

щю нѣкоторое начинаніе учинить». ³¹⁾ Здѣсь было получено донесеніе о побѣдахъ —Б. П. Шереметева надъ Шлиппенбахомъ при Гумоловой мызѣ и П. М. Апраксина надъ Кроніортомъ ³²⁾ у Ижоры.

Въ это же время случилось прискорбное происшествіе: «господинъ Памбергъ отъ генерала—инженера Ламберта заколотъ до смерти, которой онъ самъ былъ виною». ³³⁾ Причина ссоры намъ неизвѣстна.

Но окончена и разгрузка кораблей, вытаснены изъ воды и яхты и для удобства перевозки поставлены на полозья въ родѣ саней ³⁴⁾ и къ каждой изъ нихъ опредѣлено по 100 лошадей и подводчиковъ и по 100 человѣкъ пѣшихъ ³⁵⁾,—все готово къ путешествію.

³¹⁾ Устрял. Доп. кот IV, стр. 35.

³²⁾ Тамъ же, 245—49

³³⁾ Гол. ч. X, 77, № 76, письмо къ О. М. Апраксину.

³⁴⁾ Сообщено, какъ преданіе, у Огородникова: «П. В. въ Арханг. и плоды пребыванія его на нашемъ сѣверѣ». Арх. Губ. Вѣд. 1872, № 38.

³⁵⁾ У Веселаго: «Оч. рус. морск. шт». I, 154, —ссылка на Моск. Арх. М—ва Иностр. Дѣлъ. Переписка на рус. яз. 1709 г № 10, связка 37, Хорошо было бы имѣть подлинную выписку изъ этой связки.—Срав. Нов. «О выс. приш.» 106—7.

Зная, что государя очень беспокоила мысль о благополучномъ исходѣ похода, ³⁶⁾ что важнѣйшіе моменты своей боевой дѣятельности онъ освящалъ молитвой (образъ Нерукотвореннаго Спаса постоянно находился съ нимъ), что наконецъ въ его свитѣ было духовенство и пѣвчіе (не безъ цѣли же они были взяты). не ошибемся, предположивъ, что предъ выступленіемъ въ походъ отправлено молебствіе.

Но вотъ началось шествіе. Для удобства, передвиженія фрегатовъ, подъ полозья, по преданію, подкладывали катки. «У Нюхчи, а потомъ и вездѣ по ямамъ первую мостовину благословясь клалъ самъ Государь, вторую давалъ класть сыну своему возлюбленному, а тамъ и бояръ на это дѣло потреблялъ». ³⁷⁾ Медленно, шагъ за шагомъ, подвигались они впередъ, то оступаясь въ рывины, то утопая въ жидкой болотной грязи. Государь, также, конечно, духовенство и

³⁶⁾ Устр., Дон. IV, 33, изъ письма къ О. М. Апраксину отъ 5 авг., предъ отплытіемъ къ пристани: «Дай, всемилостивый Боже, свое благословеніе, милости своей ради! И дальше: «мы сегодня пошли въ путь свой. Дай, Боже, счастье»!

³⁷⁾ Мір. В. 1879.

свита, ѣхали въ экипажахъ, ³⁸⁾ по всей вѣроятности, какихъ либо одноколкахъ или таратайкахъ мѣстнаго издѣлія, способныхъ растряссти непривычнаго къ нимъ до послѣдней крайности.

На пути Петръ посѣтилъ село Нюхчу. ³⁹⁾

Для отдыха и ночевокъ располагались на ямахъ. По преданію, государю и приближен-

³⁸⁾ Въ дѣлѣ 1821 г. говорится (о ямахъ): «мѣсто, именуемое ямъ, гдѣ стояли для проѣзду государя лошади». О томъ же у А. И. Иванова въ Пам. кн 1858 г., 101 Въ Олон. Сб. II вып., 1886, 29, авторъ, увлекаясь фантазіей, пишетъ: «Петръ самъ рубить, подставляетъ катки, успѣваетъ всюду, не знаетъ устали, выпьетъ своей анисовки и снова за работу берется». Тамъ же и въ Мір. В. 1879, приведены преданія, — относительно одного «нѣмчина», который не захотѣлъ мостовины класть, за что разгнѣванный Осударь приказалъ ему позади послѣдняго солдата стать и на ямахъ за стряпнуху рыбницу варить, отчего нѣмчинъ сталъ куда какъ издѣленъ, — и другое о бояринѣ, который, не желая работать, ѣлъ подъ елкой сладкіе пироги. Едва ли государю или светѣ оказывалась надобность утруждать себя: и безъ нихъ рабочихъ было совершенно достаточно. Правильнѣе предположить, что государь и его приближенные оставляли свои «экипажи» время отъ времени, чтобы отдохнуть отъ страшной тряски».

³⁹⁾ Макс. «Годъ на сѣв.» 345.

нымъ становились зимушки (въ родѣ промысловыхъ избушекъ); рабочій людъ располагался отдѣльными кучками,—кто для защиты отъ ночной сырости (была вторая половина августа) на лавасахъ, ⁴⁰⁾ кто—болѣе счастливые или проворные—вокругъ разведенныхъ огней. Отблескъ костровъ, порой ярко вспыхивавшихъ, освѣщалъ на мгновение избушки, возы съ провизіей и разными припасами, оставленные въ отдаленіи мрачныя въ темнотѣ массы двухъ фрегатовъ, чернѣвшую издали просѣку и копошившійся тамъ и сямъ рабочій людъ. «Не любилъ осударь въ зимушкѣ быть, все больше на вольномъ воздухѣ (преданіе)». Съ утромъ работы возобновлялись. Опять, утопая въ грязи, брали грудью каждый шагъ и для отдыха и ночлега располагались на ямѣхъ.

Шли къ заливу Выгозера. Безпрерывныя болота, работа почти все время въ водѣ, при недостаточныхъ согрѣвательныхъ средствахъ, — плохой крестьянской, мокрой и холодной одеждѣ около костровъ, гдѣ съ одной стороны парило, съ другою морозило, при ночев-

⁴⁰⁾ Лавасъ—досчатый помостъ на деревѣ въ нѣкоторомъ разстояніи отъ земли; съ него олончане обыкновенно стрѣляютъ въ медвѣдей.

кахъ главнымъ образомъ на сырой землѣ, — все это, предполагая даже хорошую, безъ дождей и ненастья, погоду, должно было сильно давать себя чувствовать. Неудивительно, если у авторовъ говорится объ изнеможеніи и уныніи, заболѣваніяхъ и смертности отъ истощенія людей и лошадей. Велика была ихъ радость, когда дошли до Выгозера и на берегу увидали деревню. Это была Вожмосалма, — убогая деревушка, населеніе которой даже около 1821 г. состояло всего изъ 46 душъ, а въ 1702 г., конечно, тамъ насчитывалось и того меньше. И все-таки это была *деревня*. Послѣ продолжительнаго пребыванія подъ открытымъ небомъ на сырой землѣ утомленный народъ могъ наконецъ обогрѣться и обсушиться. Судьба, вообще не балующая русскаго чловѣка, послала ему здѣсь, по случаю ненастной погоды, день отдыха.

Между тѣмъ, стоустая молва разносила по окрестностямъ неслыханную вѣсть: идетъ царь со свитой и войскомъ, а вслѣдъ тащить по сухопутью корабли. Всякій хотѣлъ посмотрѣть на необычныхъ путешественниковъ. Явившимся между другими старшинамъ Выгозерскаго погоста (въ 4-хъ вер. чрезъ проливъ) государь подарилъ на цер-

ковныя нужды нѣсколько червонцевъ. ⁴¹⁾ Въ толпѣ народа, собравшагося въ Вождмосалмѣ, рассказывается въ преданіи, царь увидалъ очень бѣдно одѣтаго крестьянина. Жалкое и смиренное лицо его выражало нѣкоторую растерянность и отличало человѣка, пришибленнаго судьбой. При взглядѣ государя, онъ низко поклонился, а на ласковый вопросъ его, не потерялъ ли онъ чего, крестьянинъ далъ отвѣтъ, что онъ изъ сосѣдней деревни, у него родился сынъ, надо бы его крестить, а они съ женой люди бѣдные и не могутъ найти кума ни въ своей деревнѣ, ни здѣсь, вездѣ отказываются. Тогда Государь вызвался самъ быть у него крестнымъ отцомъ, пусть только найдетъ куму побѣднѣе. Отыскалась старуха, жившая подаянніями. Окрести-

⁴¹⁾ Во мног. изд.,—Пам. Кн. Ол. губ. 1858 г., Ш, 101, брош. А. И. Иванова: «Освящ. часовни въ пам. Петра I въ Вождмосалмѣ»; въ «Путеш. в. к. Влад. Ал. въ 1885 г. (О выс. посѣщ. Ол. губ. въ 19 ст)», стр. 5, въ Мир. В. 1879 г., со словъ преданія говорится, будто старшины Выгозерскіе приглашали Петра на *храмовой праздникъ пр. Іліи* въ ихъ селѣ Въ Выгозерскомъ погостѣ была, «теплая церковь съ трапезою Ілья пророкъ». Невол. «О пят. ипог», прил. VI, 166, но въ Вождмосалму прибыли около 20 *августа*, *мѣсяцъ спустя* послѣ храмового праздника (20 іюля).

ли, а угостить нечѣмъ. Досталъ Осударь фляжку съ анисовкой, налилъ въ серебрянную чарку, самъ выкушалъ, попотчивалъ куму, отца, мать и даже новорожденному влилъ въ ротъ нѣсколько капель, а чарку подарилъ крестьянину на память.

Такъ коротали вѣтрный, дождливый день. Хозяинъ дома, гдѣ помѣщался государь, получилъ, по преданію, въ подарокъ кафтанъ. ⁴²⁾

Къ утру дождь прекратился. Чтобы избѣжать 30 вер. обхода Выгозера, изъ лодокъ и плотовъ навели чрезъ проливъ пловучій мостъ, по которому и переправились на другую сторону озера. Отсюда, предвидя еще переправу чрезъ р. Выгъ, часть народа, по словамъ А. Г—нъ, отправили съ лодками по озеру въ устье этой рѣки и вверхъ по теченію ея въ 7 вер. отъ устья. Остальные съ яхтами двинулись туда же прямымъ путемъ чрезъ лѣса и болота и подъ вечеръ перешли р. Выгъ.

Невдалекѣ жили раскольники внѣ закона и поэтому теперь сильно испугались. Солома и смолье для самосожженія были

⁴²⁾ Пам. Кн. Ол. Г. 1858 г.

уже готовы. Но все обошлось благополучно. Петръ «проѣхалъ смирно». ⁴³⁾

Во время дальнѣйшаго пути еще разъ потребовалось сильное напряженіе отъ людей и лошадей, тянувшихъ фрегаты, на крутомъ масельгскомъ перевалѣ. Съ переходомъ на южную сторону водороздѣла, ⁴⁴⁾ са-

⁴³⁾ «Ист. выг. пуст.» гл. XXII. По этому поводу у А. Г—ъ (Мір. В.) приведенъ разговоръ Петра съ «вельможей». «Что за люди?» Спросилъ будто бы государь.—«Это раскольники, за царя не молятся.»—«А подати платятъ?»—«Народъ исправный.»—«Ну пусть живутъ» Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что Петру сказали о раскольникахъ и что практическій государь отнесся къ нимъ терпимо. Извѣстно, что нѣсколько позже Выгозерскіе пустынножители получили гражданскія права (право селиться всякій, «гдѣ хочетъ и свободно», отправлять богослуженіе по своимъ книгамъ, имѣть свое выборное начальство, еще позже—свою печать, право выдавать паспорта для торговцевъ изъ общины и др.), подъ условіемъ жить на своихъ мѣстахъ, въ другія не бѣгать и исполнять заводскія (Повѣн. зав.) работы «въ рудосысканіи и подъемѣ».

⁴⁴⁾ По словамъ А. Г—ъ, у рѣкъ Муромъ и Маткозерской сохранились остатки мостовъ. По этому поводу А. Г—ъ приводитъ, а нѣкоторые авторы повторяютъ, народное преданіе, будто это «Осударь изготовилъ сваи подъ желѣзную дорогу, да шведъ ему помѣшалъ, а то бы давно здѣсь желѣзная дорога ходила». Конечно, съ фактиче-

мая трудная часть пути осталась позади и переходы послѣ тѣхъ, какіе уже были сдѣланы, не могли казаться особенно изнурительными, тѣмъ болѣе, что идти приходилось по уклону, до самаго Повѣнца, куда прибыли въ среду 26 или въ четвергъ 27 августа. Фрегаты «Св. Духъ» и «Курьеръ» спущены въ Онежское озеро. Радость государя понятна. Изъ Повѣнца онъ снова извѣстилъ польскаго короля о своемъ мѣстопробываніи и планахъ: «мы нынѣ въ походѣ близъ непріятельской границы обрѣтаемся и при помощи Божіей не чаемъ праздны быть.» ⁴⁵⁾ Отсюда же посланъ Рѣшнину указъ о сосредоточеніи его отряда подъ Ладогою «безъ замедленія». Не желая и самъ ской стороны преданіе не выдерживаетъ критики. Но оно чрезвычайно характерно съ точки зрѣнія народнаго воззрѣнія на личность Петра Великаго, который представляется здѣсь не только понимающимъ народныя нужды, но и немедленно, притомъ лично, удовлетворяющимъ ихъ. Съ этой точки зрѣнія преданіе о постройкѣ Петромъ Великимъ для Олонецкаго края желѣзной дороги оказывается совершенно согласнымъ съ духомъ его дѣятельности. И живи онъ въ настоящее время — «давно бы ужъ желѣзная дорога ходила»

⁴⁵⁾ Гол. «ДШВ». 1788, ч. X, 72, № 69; Устр. доп. IV, т; 35, отъ 28 авг.

мѣшкать, Петръ двинулся было дальше по Онежскому озеру, но встрѣчный вѣтеръ заставилъ его вернуться отъ островка, получившаго послѣ того названіе «поворотнаго» ⁴⁶⁾. Вернувшись, государь, по преданію, отслужилъ молебень въ церкви ап. Петра и Павла, и вѣтеръ утихъ; царь будто бы шутливо замѣтилъ: «видно, Повѣнецкій Петръ (т. е., апостолъ, въ честь котораго построена церковь), сильнѣе Московскаго», послѣ чего безпрепятственно поѣхалъ впередъ ⁴⁷⁾ къ

⁴⁶⁾ Пох. Ж. 1702 г., Ол. Г. В. 1902, № 62; 1854, № 6; Пам. Кн. 1858; «Путеш. в. к. Алексѣя Алекс. въ 1870 г.» стр. 21

⁴⁷⁾ У А. И. Иванова: «Петръ Вел. и дѣят. его на Олонцѣхъ» Петроз. 1873, и въ Ол. Г. В. 1902, № 107, говорится, будто Петръ I лично положилъ основаніе во время пути Алексѣевскому на р. Телекиной и въ бытность въ Повѣнцѣ—Повѣнецкому заводамъ. Въ основаніи этого утвержденія, видимо, лежитъ фактъ пребыванія въ Занежѣ съ февр. 1702 г. партіи—рудознатцевъ подъ начальствомъ Блюэра. (Резк. «Горнозав. пром. въ Олон. краѣ». Горн. Жур. 1888, т. I. Ол. Г. В. 1895, №№ 71—91 и отд. отт.) Но сомнительно, чтобы они успѣли основать на р. Телекиной или даже въ Повѣнцѣ заводы уже потому одному, что за краткостью времени (всего 1/2 года) едва ли даже имѣли время задаться такъ высоко къ сѣверу; вѣроятно же всего, рудознатцы находились тогда у Патмозера, подготов-

истоку рѣки Свири ⁴⁸⁾ и дальше, вѣроятно, кромѣ свиты, кто могъ помѣститься на двухъ фрегатахъ.

ляя руду къ выплавкѣ.—Притомъ, заводы съ основаніемъ обезпечивались обыкновенно и рабочей силой, а къ Алексѣевскому заводу только въ 1704 г. приписаны Нюхоцкая волость, Сумскій и Кемскій остроги и Керецкій слюдный промыселъ съ принадлежавшими къ нимъ крестьянами (и въ 1711 г. возвращены обратно Соловецкому мон.). Лѣт. Сол. 103. Можно поэтому думать, что Алексѣевскій заводъ основанъ около того же времени, во всякомъ случаѣ, не раньше 1703 г., когда, по словамъ высокопр. Игнатія, основанъ также и Повѣнецкій зав. См. Выс. Игнатій: «Воспом. о приш». 1849, СПб, 26, прим. 1-е, ссылка на рукоп. Зап. при Александровск. пуш. заводѣ

⁴⁸⁾ Анненскій «Поѣздки по Россіи» Иллюстр. 1848 г., № 29, стр. 70 увѣряетъ, будто изъ Повѣнца государь проѣхалъ по Онежскому озеру «до рѣчки Лососинки, при впаденіи которой признавъ возможнымъ устроить мѣдные и чугунные заводы, назвалъ ихъ Петровскими». Заявленіе Анненскаго въ послѣднее время оказалось переложеннымъ въ вирши:

«Путешествуя въ подзвѣздномъ,

Изъ Архангельска проѣздомъ

Прибыль въ этотъ городокъ

Увидалъ водъ истокъ» и тд. и тд. Ол. Г. Вѣд. 1902, № 79. Невозможно, конечно, полагаться на голословныя утвержденія случайныхъ заѣзжихъ, которые, послѣ—двухнедѣльнаго пре-

Въ Повѣнцѣ остался Головинъ съ большей частью войска, но и тѣ скоро уѣхали вслѣдъ за государемъ на судахъ, нанятыхъ Щепотевымъ. 49)

Среди Кемско—Повѣнецкихъ болотъ и топей остались всѣ тѣ, кто не вынесъ трудовъ и лишеній утомительнаго похода. Нѣтъ возможности произвести точный подсчетъ убыли, понесенной населеніемъ въ это время. 50) Остается удовольствоваться указаніемъ

быванія въ совершенно чуждомъ для нихъ краѣ, съ ученымъ видомъ знатоковъ оцѣнивають многоразличныя и сложныя явленія современной и прошлой его дѣйствительности — На основаніи словъ государя изъ письма отъ пристани: «мы сколь возможно скоро спѣшить будемъ», можно съ большой вѣроятностью доказывать, что Петръ не былъ здѣсь въ то время, почему приведенное мѣсто и пропущено нами въ Олон. Г. В. 1902 г., №№ 91 — 105.

49) По всей вѣроятности, это были карбусы и соймы съ Заонежскихъ заводовъ Бутенанта, служившія для доставки руды, чугуна и угля.

50) Г. Лебедевъ — «Жизнь Петра Вел.» СПб., 1890, 295 — пытается подвести итоги утратъ, понесенныхъ войскомъ во время похода, но не особенно удачно. По словамъ, изъ 4000 человекъ, посаженныхъ въ Архангельскѣ на суда, въ строю оказалось только 2576 человекъ, а 1424 остались въ болотахъ. Но цифра павшихъ заимствована имъ изъ «перечневой вѣдомости (Устрял.

преданія: «не мало погибло здѣсь народу во время этой трудной работы», ⁵¹⁾ въ результатѣ которой государству достался Шлиссельбургъ «ключъ—городъ», а «симъ ключемъ много замковъ отперто» (слова государя),—и первый замокъ съ Балтійскаго моря, открывшагося для русскихъ съ основаніемъ Петербурга весной слѣдующаго 1703 года.

Бѣломорско—Онежскому краю и Кемско—Повѣнецкому населенію осталась въ наслѣдство новая дорога, на дальнѣйшую судьбу которой мы и бросимъ сейчасъ прощальный взглядъ въ заключеніе нашихъ справокъ.

IV, 198)» и явилась въ результатѣ подсчета, произведеннаго *послѣ штурма Нотебурга*. И не безъ основанія г. Кротковъ, повторяя въ своей работѣ «Взят. Нотеб.», прил. X, 203, эту цифру, въ примѣчаніи сомнѣвается въ ея точности.

⁵¹⁾ Мір. В. 1879, А. Г — ъ.

V.

Явившаяся въ результатѣ несокрушимой энергіи царя Петра и удивительной выносливости русскаго мужика Осударева дорога послѣ похода 1702 г. и взятія Нотебурга ¹⁾ не была заброшена.

Крестьяне Соловецкаго монастыря, Сумскаго острога и Кемскаго городка, которые принимали участіе въ проведеніи ея вновь, продолжали съ лошадьми ту же работу до зимы ²⁾, послѣ чего дорога стала служить потребностямъ того времени.

Въ 1703 г., послѣ переправы на корабляхъ изъ Архангельска до Ньюхочкой пристани, по дорогѣ прошелъ полкъ солдатъ ³⁾.

1) Въ Пам. Кн. Ол. г. 1858 г., стр. 105, прим., говорится: «мы имѣемъ официальные письменныя свѣдѣнія о другомъ путешествіи Петра В. чрезъ лѣса Повѣнецкіе, отъ г. Кеми до г. Петрозаводска на разстояніи 432 вер. Къ сожалѣнію, нѣтъ показаній о времени этого путешествія, съ которымъ, впрочемъ, сходны преданія о посѣщеніи Вел. Госуд. нынѣшняго Петрозаводска ранѣе 1703 г.» Любопытно было бы знать, какія это *официальные* — слѣдовательно, «заслуживающія полного довѣрія» — свѣдѣнія о *другомъ походѣ* Петра I по тѣмъ же мѣстамъ, имѣлъ въ виду авторъ названной статьи?

2) Лѣтоп. Солов. стр. 103

3) Пам. Кн. Ол. Губ. 1858 г.

Въ сент. 1705 г. вице-комендантъ Олонецкаго у. Чоглоковъ, жившій на Петровскомъ заводѣ, представлялъ на усмотрѣніе своего начальника, коменданта края, жившаго на Лодейнопольской верфи, Ивана Яковлевича Яковлева: «по письму отъ г. губернатора (А. Д. Меншикова) велѣно еще въ Поморьѣ построить желѣзные заводы, поморскимъ и инымъ крестьянамъ, а поморскихъ крестьянъ іюля съ 7-го числа собраны и стоятъ всѣ въ Нюхчѣ съ 300 подводъ съ людьми, а сказываютъ, что подъ корабельные припасы, а подъ иныхъ посланныхъ ни подъ кого изъ тѣхъ подводъ не даютъ, а емлютъ съ нихъ же сверхъ тѣхъ иныя подводы. И я затѣмъ подводъ имать съ нихъ не смѣю, а строенія остановить не смѣю жъ, и желаю о томъ отъ милости твоей повелѣнія.» ⁴⁾

Съ подобнымъ же представленіемъ въ слѣдующемъ 1706 г. комендантъ Яковлевъ входилъ къ государю: «тѣ всѣ припасы (—«корабельные припасы, которые по подряду Москвитину Ивану Стрѣшневу велѣно вывезть къ городу Архангельскому изъ-за моря въ нынѣшнемъ году вешними кораблями»—) довлѣтъ отвезть кораблемъ до Нюхчи, или

⁴⁾ «Елагинъ» Мат. для ист. рус. фл. III, СПб. 1866, стр. 502. Чоглок. Яковлеву отъ 10 сент.

усмотря ежели путь, надлежитъ лучше отъ города черезъ Каргополь ⁵⁾, и отсель черезъ Нюхчу, дабы перевезть на подводахъ Олонецкаго у. погосты, которые вѣдомы къ заводамъ желѣзнымъ.» На докладѣ послѣдовала резолюція государя: «ежели понадобится, дать корабль»,—⁶⁾ съ тѣмъ, конечно, чтобы везти припасы «моремъ до Нюхчи и отсель на подводахъ Олонецкаго уѣзда».

Въ 1714 г. Архангельскій вице-губернаторъ Лодыженскій доносилъ государю: «по посылкѣ отъ города Архангельскаго привезено іюля 28-го дня посланныхъ съ Петровскихъ заводовъ 20 пушекъ 12 фунтовыхъ, которыя до присланнаго В. В. указу лежали въ Нюхоцкой пристани.» ⁷⁾

Въ слѣдующемъ 1715 г. Геннинъ, жившій на Петровскомъ заводѣ, въ письмѣ отъ 2 марта, спрашивалъ у ген.-адм. Ѳ. М. Апраксина: «велеть ли пушки отправить 12 фунт.

⁵⁾ Этимъ путемъ зимою 1707 г. везли пушки «на уѣздныхъ подводахъ: до Каргополя на двинскихъ, а отъ Каргополя до Вытегры на каргопольскихъ; а съ Вытегры тѣ пушки по первой полою водѣ на судахъ». Тамъ стр 506.

⁶⁾ Голик. «Д. П. В.» м. 1788, ч. X, 450—1, отъ 9 авг.

⁷⁾ Елаг. «Мат». СПб, 1865, ч. I, 548—9, № 903.

старыя Чоглокова (предшеств. Геннина) литья въ Нюхчу, или нѣтъ?», ⁸⁾—разумѣется, для дальнѣйшей перевозки моремъ въ Архангелъскъ.—

Совсѣмъ иного рода свидѣтельство оставилъ авторъ изданныхъ Новиковымъ Новодвинскихъ записокъ, писавшій спустя нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ Ништадскаго мира или со словъ современника, или даже современникъ, видѣвшій лучшіе дни дороги, отчего свидѣтельство его только выигрываетъ: «нынѣ оная дорога за давностью времени вся заустѣла и лѣсомъ проросла и мосты всѣ огнили, понеже ѣздоковъ чрезъ то мѣсто никого и никогда не бываетъ и не точію лѣтомъ, но и зимою не ѣздить и дороги никакой не имѣется». ⁹⁾

Изъ приведенныхъ данныхъ мы видимъ, что послѣ похода 1702 г. въ продолженіе шведской войны по Осударевой дорогѣ какъ зимой, такъ и лѣтомъ, пересылались отряды

⁸⁾ Гор. Ж. 1826, I, 98, № 50, Олон. Губ. Вѣд. 1902, № 50. Біографъ Геннина Бертъ даетъ ошибочное объясненіе: «Нюхча, Нюхпа, Вологодской губ., гдѣ нынѣ Нючпаской желѣзной заводъ». Излишне пояснять, что это извѣстная намъ пристань у Вардегоры.

⁹⁾ Новик. 107.

войскъ и перевозились военные припасы, главнымъ образомъ пушки, изъ Олонецкаго края въ Архангельскъ и изъ Архангельска въ Петербургъ. Но затѣмъ «дорога заустѣла и лѣсомъ проросла», иными словами, ее забросили и она окончила свое существованіе, не переживъ и одного поколѣнія. По словамъ простодушнаго двинскаго лѣтописца, это случилось «за давностью времени». Однако дорога стояла двадцать лѣтъ; если бы оказалась надобность, простояла бы и втрое дольше. Если же она пала, то не почему другому, какъ только потому, что «ѣздоковъ чрезъ то мѣсто никого и никогда не бываетъ», проще сказать, *за не надобностью*.

Вмѣстѣ съ тѣмъ надолго забывается и самая *идея* соединенія Бѣломорья съ Балтикой. Только въ концѣ XVIII ст. она вторично начинаетъ выступать въ рядѣ проектовъ и чѣмъ дальше, тѣмъ настойчивѣе.

«Начиная съ 1830 г. не проходило 2-хъ 3-хъ лѣтъ, чтобы не поступали къ начальству: или заявленія о необходимости соединенія Бѣлаго моря и Онежскаго озера въ видѣ проектовъ или ходатайства объ этомъ мѣстныхъ жителей и властей.» ¹⁰⁾

¹⁰⁾ «Бес. о сѣв. Россіи въ Имп. Вольно-Экон. Общ». СПб; 1867, 246—7.

Если исключить предположенія 1787 г., когда этимъ вопросомъ занималось почтовое вѣдомство для своихъ цѣлей ¹¹⁾ и рассмотрѣнный нами проектъ 1821 г., когда имъ занялись совершенно случайно и случайно же не привели въ исполненіе, то окажется, что всѣ остальные предположенія ¹²⁾ о соединеніи Бѣломорья съ Балтикой возникали на *экономической* почвѣ.

Тѣ же соображенія легли въ основаніе и предположеннаго къ осуществленію въ самый непродолжительный срокъ послѣдняго проекта желѣзно-дорожнаго сообщенія Бѣлаго моря съ Балтійскимъ, въ которомъ получить окончательное и, надо думать, наиболѣе совершенное ¹³⁾ выраженіе идея, въ первый

¹¹⁾ Русск. Арх. 1875 г. Канцл. кн. Безбородко». Гл. VIII.

¹²⁾ Интересующимся даннымъ вопросомъ можемъ назвать 1) «Бес. о свѣ. Росс.» СПБ. 1867; 2) Ст. А. И. Иванова: «Объ устройствѣ между Бѣлымъ моремъ и Онежскимъ озеромъ усовершенствов. соединит. пути». Ол. Губ. Вѣд. 1876, №№ 8—10 и отд. отд. стр. 33—41, гдѣ рассмотрѣнъ рядъ проектовъ и указана литература предмета и 3) отчасти Н. Крыловъ: «Экономич. знач. Бѣломорск. кан.» Петроз. 1889. Изд. Олон. Губ. Зем.

¹³⁾ Отъ дер. Нюхчи къ Повѣнцу устраивалась лѣтняя дорога въ 1859 г., но, какъ необезпе-

разъ приведенная въ исполненіе, въ обстоятельствахъ совершенно исключительныхъ, 200 лѣтъ тому назадъ.

И если въ то время, при всей примитивности своего устройства, Осударева дорога удовлетворяла потребностямъ времени, то должно ожидать, что и новая Осударева дорога оправдаетъ тѣ надежды, которыя возлагаютъ на нее государство и бѣломорско-онежскій край.

Пожелаемъ ей этого, читатель.

В. Мегорскій.

ченнаѣ средствами, осталасѣ неоконченною, и болѣе удачно въ зимнее время въ 1865 и 1866 г. «Бес. о сѣв. Росс.» стр. 248, прим. Ол. Губ. Вѣд, 1866, № 6. «Объ устр. между Бѣл. мор...» отд. отт. стр. 6. Постоянный путь для зимняго и лѣтняго проѣзда (отъ Сумскаго посада) къ Повѣнцу положенъ лишь въ 1879—80 г.г., по ходатайству Общ. для содѣйствія русской промышленности и торговли, казною (по Архан.) и земствомъ (по Олон. губ.), т. е. на тѣ же народныя средства.

Приложение карты Осударевой дороги.

1) Въ Пам. Кн. Олон. губ. 1858 г. На ней невѣрно нанесены Нюхоцкая пристань и озеро Долгія или Узкія и сомнительно направление дороги отъ пристани до Вождь-салмы.

2) У Устрялова, въ прилож. къ «Ист. царств. Петра В.»—«карты, планы и снимки» СПб. 1863.

3) У Брикнера: «Ист. Петра В.» СПб. 1882.

4) У Чичерина: «Ист. лейбъ-гв. Преображ. полка». СПб. 1883. На всѣхъ этихъ картахъ указано лишь общее направление дороги.

5) Преосв. Игнатій («Воспом. о прии. П. В.» 1849, стр. 16) говоритъ, что имѣлъ «рисунокъ дороги», но онъ остался неприложеннымъ къ его книжкѣ.

6) Къ ст. А. И. Иванова: «Объ устр...», по его словамъ (Олон. Губ. Вѣд. 1875, № 10) была проложена карта мѣстности, точно также оставшаяся ненапечатанною; въ настоящее время она, по всей вѣроятности, находится среди его бумагъ въ архивѣ Олон. Губ. Статист. Комитета.

7) На прилагаемой картѣ *) (снятой съ двухъ

*) Карта это, по невозможности напечатать съ горафтопіи, хранится въ Стат. Комит. *Ред.*

картъ атласа Стрѣльбицкаго), нуждающейся еще въ дополненіи («Осуд. дор.» гл. II, прим. 1-е), направленіе Осударевой дороги отъ Вардегоры до Вожмосалмы, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній, указано предположительно пунктиромъ; отъ Вожмосалмы же до Повѣнца—примѣнительно къ тому, которое дано Сстрѣльбицкимъ для проселочной дороги и которое почти совершенно совпадаетъ съ указаннымъ у А. И. Иванова.

Водлозера не имѣется на картѣ Стрѣльбицкаго и оно нанесено со стѣнной карты, находящейся въ Имп. Публ. Библ.



Важнѣйшія опечатки.

Напечатано:	Слѣдуетъ:
	стр. 1.
Остается разобраннѣмъ.	Остается разбросаннѣмъ.
	стр. 2.
при ближайшемъ съ ними.	при ближайшемъ съ нимъ.
	стр. 2, прим.
мы надѣмся, что . оза- ботятся... и напечатані- емъ здѣсь...	мы надѣмся, что... оза- ботятся... и напечатані- емъ указанныхъ здѣсь...
	стр. 3.
примѣчаніе 3) дополнить вставкой:	
»	впрочемъ въ позднѣйшей
»	ст. «Петръ В. идѣят. его
»	на Олонцѣ» 1873, Петр.
»	28, у него сказано болѣе
»	точно «къ нюхоц. прист.»
	стр. 4.
по его видамъ.	по его словамъ.
	стр. 5.
Новаковъ со словъ.	Новиковъ со словъ.
въ примѣчаніи 13)	
въ «Оп. труд волын. рос. собр.»	въ «Оп. труд вольн. рос. собр.»
	стр. 6.
жилыхъ губъ.	жилыхъ избъ.
	стр. 7.
въ родѣ тѣхъ, какія въ тоже самое время были.	въ родѣ тѣхъ, какія, по преданію, въ тоже са- мое время были.
а кромѣ того.	а кромѣ той.

стр. 9.

на каменномъ берегу? на кемякомъ берегу?
«на Вардогоръ» «на Вардогоръ»
(стр. 13) Гл. II, стр. 3 примѣч. 1-е, 2-я строка
снизу.

«шли»

«легли»

(стр. 42) Гл. III, стран. 32.

«никакого строенія не «никакого строенія не
имѣется, можетъ быть, имѣется, можетъ быть,
потому», потому»,...

(стр. 62) Гл. IV, стр. 52, прим. ²¹)

«Плыли на иностранныхъ «Плыли на монастыр-
судахъ», скихъ судахъ».

(стр. 77) стр. 67.

«Вѣроятно,
кромѣ свиты».

«Вѣроятно, съ тѣмъ,
кромѣ свиты».

(стр. 78) стр. 68, прим. ³⁰).

«по словамъ, изъ «по его словамъ, изъ
4000 человѣкъ» 4000 человѣкъ».

(стр. 85) Гл. V, стр. 75, прим. ¹²).

Олон. Губ. Вѣд. 1876 г. Олон Губ. Вѣд. 1875 г.

(стр. 87) стр. 77, 6 стр. снизу.

продолжена карта приложена карта.



Кабинет Севера

Обл Библиотеки

им. А. Н. Дебрелова

Перепечатано изъ Олон. Губерн. Вѣд. 1902-3 года.

Петрозаводскъ Олон. Губ. Тип. 1903 годъ.

а) Ямы по печатнымъ даннымъ.

Счетъ ямовъ.	Г д ѣ.	Разстояніе отъ предыдущ.			Который по порядку.		
		По А. Г.— и Майнову.	По Ива- нову.	По Нови- кову.	По А. Г.— и Майнову.	По Ива- нову.	По Но- вику.
I	?	Въ 20 в. отъ Нюхчи.	—	—	I	—	—
II	У р. Пермы, не дохода де- ревни Пулозера.	20 в.	—	40	II	I	I
III	Предъ Вожмосалмой.	?	—	—	III	—	—
IV	Въ Вожмосалмѣ.	40 в.	94 вер. отъ Нюхчи.	40	IV	II	II
V	У р. Выга.	15 в.	15 в.	15 в.	V	III	III
VI	За дер. Телекиной.	25 в.	25 в.	25 в.	VI	IV	IV
VII	За дер. Масельгой.	на 1/2 пути.	10 в.	—	VI (не сказано, что у Масел.)	V	—
—	Повѣнецъ.	до По- вѣнца.	34 в. 178 в.	40 в. 160 в.	—	—	—

б) Ямы по дѣлу 1821 г.

Вопросъ о ямахъ и разстояніяхъ между ними разрѣшается по дѣлу не безъ затрудненій. Правда, переходы по Архангельской губ. названы дистанціями и для каждаго перехода особый счетъ верстъ, притомъ, въ направленіи похода, къ Повѣнцу, такъ что пользоваться описаніемъ Пономарева еще удобно. Но въ предѣлахъ Олонецкой губ. исправникъ Малевинскій называлъ дистанціей не переходъ отъ яма до яма, а разстояніе *отъ деревни до деревни*; и тогда какъ на иную дистанцію приходится нѣсколько ямовъ и переходовъ, — *счетъ верстъ* продолжается между тѣмъ *общій* — до деревни и что особенно запутывается дѣло — ведется *отъ Повѣнца, въ направленіи, обратномъ походу*.

Продѣлавъ кропотливую и скучную работу, мы получаемъ слѣдующую таблицу ямовъ и разстояній ихъ другъ отъ друга, какъ они представлены въ дѣлѣ.

Счетъ ямовъ.	Разстояніе отъ предыдущаго.	М ѣ с т о п о л о ж е н і е.
Вардегора—1-й ямъ	32 в.	За Остручьемъ и близъ лежащей толью.
1-й ямъ 2-й «	15 «	?
2-й « 3-й «	25 *)	Не перех. р. Пермы, въ 6 вер. отъ д. Пулозера.
3-й « 4-й «	23 *)	Предъ Вожмосалмой.
4-й « 5-й «	24 «	Въ Вожмосалмѣ.
5-й « 6-й «	15 *)	Не переходя р. Выга, на правомъ бер.
6-й « 7-й «	15 *)	Не переходя р. Муромъ.
7-й « 8-й «	21 «	Переходя рѣку Телекину на лѣвомъ бер.
8-й « — «	12 «	Деревня Масельга.
Масельга — 9-й «	17 «	Предъ дер. Волозеромъ.
9-й « Повѣнецъ	23 «	— — —
Вардегора—Повѣнецъ	222	— — —

*) Съ округленіемъ до полной версты.

Кабинет Севера
ул. Библиотеки
г. А. Н. Добролюбова

